

Strukturované studium v České republice z pohledu mezinárodního srovnání, českých právních norem a strategických dokumentů a statistik vycházejících z matriky studentů

Josef Beneš

Praha 2014

Obsah

Úvod.....	4
1. Strukturované studium ve výsledcích výzkumu pro potřeby Boloňského procesu	5
Strukturované studium v Trends I (1999).....	5
Vývoj v průběhu deseti let Boloňského procesu	7
Bakalářské studium	8
Magisterské studium	9
Doktorské studium	10
2. Teoretický model strukturovaného studia v Boloňském procesu.....	11
Popis strukturovaného studia	13
Model strukturovaného studia s ohledem na praktické uplatnění absolventů na základě názorů reprezentantů podniků.....	14
3. Stocktaking Reports, „inventura“ implementace cílů Boloňského procesu	15
Kritika metodiky a komentář k obrázku	18
4. Právní rámec a strategické nástroje pro zavedení strukturovaného studia v ČR	19
4.1 Zákon	19
4.2 Strategické materiály vlády a ministerstva.....	21
Ad I. Programové prohlášení vlády České republiky	21
Ad II. Národní program reforem školství	21
Ad III. Strategický rámec vysokoškolské politiky – pracovní verze	22
4.3 Dlouhodobé záměry	23
5. Situace v České republice podrobněji	24
5.1 Programová diverzifikace/strukturalizace studijních programů – zhodnocení naplňování cílů uváděných v Dlouhodobých záměrech a jejich aktualizacích ve statistických datech matriky studentů v letech 2000–2010/2011, 2012.....	25
Pracovní hypotéza	25
Vyhodnocované informace	29
Normované počty studentů – NP1, NP2.....	29
Restrukturalizace studijních programů, vyhodnocení charakteristik.....	29
Strukturování studií	37
Shrnutí výsledků	38

5.2 Porovnání struktury absolventů jednotlivých typů SP v České republice, ve Velké Británii a v USA	39
Použité zdroje	41
6. Závěr.....	43
Dodatek 1	44
Porovnání úspěšnosti studia na Fakultě strojní ČVUT a na Fakultě strojního inženýrství VUT	44
Bakalářské SP na Fakultě strojní ČVUT	46
Dlouhé magisterské SP na Fakultě strojní ČVUT	46
Bakalářské SP na Fakultě strojního inženýrství VUT.....	47
Dlouhé magisterské SP na Fakultě strojního inženýrství VUT	48
Prostup do navazujících magisterských SP na Fakultě strojní ČVUT a na Fakultě strojního inženýrství VUT	48
Dodatek 2	49
Strukturování studia na pedagogických fakultách	49
Univerzita Karlova v Praze	51
Univerzita Palackého v Olomouci	59
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem.....	67
Univerzita Hradec Králové	75
Ostravská univerzita v Ostravě	83
Masarykova univerzita v Brně	90
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích.....	99
Technická univerzita v Liberci.....	107
Západočeská univerzita v Plzni	115
Dodatek 3	126
Vývoj počtu studentů na jednotlivých vysokých školách (VŠ)	126

Úvod

Přestavba evropského prostoru terciárního vzdělávání vycházela z myšlenky zprůhlednit systémy vysokoškolského vzdělávání v jednotlivých zemích Evropy, harmonizovat je a učinit jejich výstupy navzájem srovnatelné, tak aby to podporovalo mobilitu studentů v rámci studia a absolventů na pracovním trhu a atraktivnílo to studium i pro zahraniční studenty z jiných kontinentů.

V druhé polovině dvacátého století docházelo v celém světě k výraznému nárůstu počtu studentů přijímaných na vysoké školy (vztaženo na procento populačního ročníku). Vysokoškolské studium se z elitního stávalo masovým až univerzálním (Trow).

Anglosaský model, který byl svým způsobem strukturovaný, umožnil zvyšovat počty studentů a přizpůsobit obsah studijních programů jejich předpokladům a schopnostem. Mezistupeň mezi nároky středoškolského studia a studia vysokoškolského bakalářského byl umožněn studiem v „krátkých cyklech“, např. v USA na community colleges.

Dlouhé magisterské programy uskutečňované v Evropě tuto možnost neposkytovaly a ve spojení s jinými neduhy (např. v Německu příliš dlouhé studium na univerzitách a špatná uplatnitelnost jejich absolventů na pracovním trhu) se staly nevyhovujícími. Autonomie univerzit byla ale asi příliš silná na to, aby se reorganizovaly, a proto vedle univerzit začal vznikat sektor odborných vysokých škol s menší autonomií přizpůsobený potřebám pracovního trhu, který se velmi brzy osvědčil. Studium bylo levnější a absolventi se velmi dobře uplatnili na pracovním trhu. Tak se v mnoha státech Evropy vytvořil binární systém vysokého školství (Německo, Holandsko, Rakousko a další), sestávající z univerzit a odborných vysokých škol.

V některých státech docházelo k vytváření komplikovanějších systémů (např. Francie).

K masifikaci studia docházelo především ve státech západní Evropy, ve východní Evropě byl nárůst počtu studentů umírněný a to ještě např. v bývalé Československé socialistické republice především v oblasti technického a přírodovědného školství.

Pozn.: Tento aspekt má v současné době pozitivní dopad v tom, že přestože masifikace studia v ČR v posledních dvaceti letech probíhala především v oblasti humanitních a ekonomických studií, tak v relativních počtech studentů přírodovědných a technických oborů v relaci s ostatními státy Evropy jsme na tom stále dobře.

Na počátku pozitivní diverzita studií a institucí se v období sjednocování Evropy stala brzdou mobility jak studentů při studiu, tak především absolventů na pracovním trhu. Rovněž nadaní uchazeči z jiných a významně i z rozvojových zemí preferovali z důvodu transparentnosti jiné než evropské země (s výjimkou Británie). Podle našeho názoru je mobilita jako zdroj výměny odborných znalostí a dovedností, odborných a sociálních kompetencí a zkušeností nenahraditelným prvkem pokroku, stejně tak nadaní uchazeči z rozvojových zemí jsou významným intelektuálním kapitálem.

Cílem uplynulého období a i současným cílem je zvyšovat kvalitu vysokého školství. Pokud kvalitu pojímáme jako míru naplnění cílů, pak jedním z hlavních cílů uplynulého desetiletí v rámci priorit České republiky, v souladu s Boloňským procesem, byla smysluplná restrukturalizace studijních programů. V posledních letech pak strukturování studijních programů má zásadní význam i pro IPN QRam. Proto si myslíme, že zhodnocení procesu restrukturalizace studijních programů v uplynulém období je důležité a bude využitelné jako podklad pro další práci na projektu IPN Kvalita (v rámci jeho udržitelnosti).

1. Strukturované studium ve výsledcích výzkumu pro potřeby Boloňského procesu

Pravděpodobně nejvýznamnější a všeobecně rozšířenou charakteristikou Boloňského procesu je zavedení třístupňové struktury vysokoškolského studia, směřující k určitému stupni harmonizace původně výrazně diverzifikovaných vysokoškolských systémů v evropských zemích.

Strukturované studium v Trends I (1999)

Rozbořem situace ve vysokoškolském studiu ve smyslu jeho organizačního uspořádání na konci posledního desetiletí minulého století se zabývala studie Trends I. Tato studie byla zpracovaná v rámci projektu Konfederace evropských konferencí rektorů a Evropské asociace univerzit (dnešní EUA vzniklá spojením těchto organizací), který finančně zajistila Evropská komise. Od té doby se událo ve všech zemích Boloňského procesu mnoho změn, přesto je vhodné si připomenout některé zásadní poznatky, zdůrazňované hlavními autory této studie, jimiž byli Guy Haug a Jette Kirstein.

Strukturované studium jako východisko k lepší srozumitelnosti evropských vysokoškolských studií poprvé nabídla Sorbonnská deklarace, která doporučila organizovat studium ve dvou cyklech – pregraduálním a graduálním, z nichž druhý by byl přístupný po úspěšném ukončení cyklu prvního a umožňoval studentům absolvovat magisterské a/nebo doktorské studium. Autoři Trends I přitom zdůraznili, že deklarace se nezabývala délkou jednotlivých cyklů studia, o které se již v té době vedla velmi živá diskuze, a že nenavrhl žádný jednotný evropský model. Přesto se dodnes často hovoří o jednotném modelu, jenž je odvozený od délky cyklů studia v letech a je označován jako model 3-5-8 (celková délka kompletních studií).

Na tehdejších příkladech struktury studia v mnoha zemích se autoři snažili prokázat, že žádný jednoznačný model strukturovaného studia neexistuje a že není shoda na přesně stanovené době trvání bakalářského cyklu, ale ani cyklu magisterského a doktorského.

Podrobně se věnovali otázce tzv. anglo-saského nebo amerického modelu studia a na diverzitě britských bakalářských a magisterských studijních programů i na délce pregraduálního studia na amerických vysokých školách a na community colleges opět potvrdili neexistenci jednoho modelu v těchto zemích. Ukázali, že britský i americký systém mají svou vnitřně diverzifikovanou strukturu, logiku a historii, včetně různých slabých stránek a problémů a v průběhu času probíhající změn.¹

¹ UK

Obvyklá doba bakalářského studia jsou tři roky, i když existuje i mnoho programů delších, typicky čtyři roky, zejména v těch oborech (ale nejen), kde je součástí studia určitá doba praktického vzdělávání (tzv. „Sandwich model“), nebo studium v zahraničí (obvyklé např. u studia moderních jazyků). Prakticky všechny tituly mohou být typu „honours“ nebo „ordinary“. Rozdíl není v době studia ani ve výrazné změně obsahu studia („profil of the curriculum“), ale tituly „honours“ jsou udělovány na základě diplomové práce a mohou být přiznány pouze v případě dosažení určených známek (nejde o jednoduché hodnocení prospěl/neprospěl). V některých oblastech studia, jako např. v inženýrství, jsou obvyklé programy čtyřleté (jde o první/„undergraduate level“), ale udělený titul má název „mastr“ (M.Eng.). Ve Skotsku je obvyklá doba studia v prvním stupni čtyři roky a titul je obvykle nazýván bakalář (i když v některých případech to může být i „mastr degree“). Obvyklá délka navazujících magisterských programů v UK je jeden rok.

USA

Více než jedna třetina všech amerických studentů nestuduje na univerzitách, ale na „community colleges“, které nabízejí velký výběr profesních kurzů a dvouletých programů, po jejichž ukončení získá absolvent titul „associate degree“ v humanitních oborech, vědách nebo aplikovaných vědách. S tímto titulem lze žádat o přijetí k dalšímu studiu na univerzitě, obvykle na základě dohody mezi příslušnou „college“ a univerzitou

Závěrem proto bylo doporučení opustit jakékoliv snahy kopírovat některý z těchto systémů nebo jejich části v Evropě, aniž by bylo přihlášeno k významu tradic a rozsáhlé společenské infrastruktury v zemích tohoto kontinentu. Evropa podle Trends I potřebuje vybudovat svoje vlastní systémy, které budou vyhovovat potřebám evropských zemí, i když by vývoj neměl probíhat v izolaci od ostatního světa a jeho vývoje. Studie Trends I jako samozřejmost pojednala i krátké cykly vysokoškolského studia a doporučila místo (případně vedle) určení délky studia v letech (semestrech) užívat pro tento účel kredity ECTS (European Credit Transfer System) s ekvivalentem 60 kreditů pro vyjádření standardní studijní zátěže v jednom akademickém roce. Navrhla pak následující strukturu studia:

- krátký cyklus v délce dvou let (120 kreditů) ukončený certifikátem nebo diplomem,
- první cyklus (stupeň) v délce ne méně než tři roky a ne více než čtyři roky (180–240 kreditů) ukončený titulem bakalář,
- druhý cyklus (stupeň) v délce (včetně bakalářského studia) zhruba celkem pět let (300 kreditů) ukončený akademickým titulem,
- třetí cyklus (stupeň) v délce (včetně předchozího magisterského studia) zhruba celkem osm let ukončený akademickým titulem.

Pro implementaci strukturovaného studia uvedla studie Trends I celou řadu doporučení k tomu, aby měla tato významná změna smysl. Všechna doporučení jsou velmi moudrá a bylo by vhodné i po třinácti letech je znovu projít a pokusit se zhodnotit, zda a do jaké míry byla využita. Na tomto místě uvedme některá z nich, která se opakovaně a často v diskuzích o strukturovaném studiu na českých vysokých školách probírají, ale která přesto mnohdy zatím nebyla vzata v potaz vůbec nebo jen velmi okrajově.

Zavedení strukturovaného studia má smysl pouze tehdy,

- je-li první stupeň založen na skutečně novém vývoji obsahu studia, přizpůsobeném předpokladům studentů a potřebám odběratelů, nikoliv jen formálním přejmenováním části studia původního.

v tomtéž státě. „Community colleges“ jsou podstatnou částí amerického vzdělávacího systému a jejich opomenutí při transatlantickém srovnávání může vést k velkému zkreslení.

V USA existuje velké množství různých bakalářských diplomů. Mnohé z nich jsou daleko méně „profesní“ než jejich partnerské tituly evropské a nejprestižnější z nich jsou získávány na nezávislých „colleges“ humanitních oborů („liberal arts“), které nabízejí čtyřleté obecné studium v humanitních nebo přírodních vědách. Přesto jejich absolventi mohou vstoupit na pracovní trh (na základě zvláštních přijímacích zvyklostí a současně s lepšími pracovními příležitostmi než v mnohých evropských zemích). Některé prestižní univerzity omezují přijímání svých vlastních bakalářů do svých postgraduálních škol a provádějí nábor bakalářů především z nezávislých „colleges“ a jiných univerzit. Profesní studium, jako je např. právo nebo lékařství, začíná až po ukončení studia na bakalářské úrovni a vede ke specifickým titulům jako M.D. nebo J.D. (nejde však o výzkumné doktoráty).

Magisterské programy trvají obvykle dva roky a v některých oborech (např. management) jsou neprestižnější studia přístupná až po určité době úspěšné profesní zkušenosti.

Příspěvkem k diverzitě jsou změny v americkém systému vysokého školství. Jsou známy problémy, které jsou vlastní velmi flexibilním modelům („boneless“ nebo „cafeteria“ model) a mnoho univerzit dnes nabízí strukturovanější studium založené na sérii základních kurzů, omezenějším výběru volitelných předmětů, všeobecných esejích nebo různých zkoušek vložených do obsahu studia.

Dlouhé a široce pojaté studijní programy jsou uznávány v oblastech jako jsou inženýrská studia, kde významné univerzity navrhly program pro vynikající studenty. Studium v těchto programech trvá pět let a úspěšné dokončení znamená dosažení obou titulů – bakaláře i magistra („co-terminal“ programy).

Další rozdíl od kontinentální Evropy je v profesních titulech, jako je architekt nebo inženýr, které jsou zcela odděleny od akademického studia. Jsou uděleny absolventům v příslušných oblastech profesními asociacemi po období tří až pěti let profesních zkušeností a naplnění dodatečných požadavků.

- má-li vysoká škola skutečný zájem na úspěšném dokončení studia v daném čase, tj. je-li úspěšnost/neúspěšnost studia považována za důležitý výkonový indikátor.
- otvírají-li všechny typy prvního cyklu studia přístup do dalšího cyklu, ale nikoliv automaticky pro všechny uchazeče.
- je-li (post)graduální studium běžné spíše v doplňkové než v téže oblasti studia, na jiné vysoké škole než studium pregraduální, v jiném jazyce, což přispívá k diverzifikaci profilů absolventů.
- jsou-li zaměstnavatelé přesvědčováni/pobízeni k zaměstnávání absolventů bakalářského studia, tj. jsou-li vhodně informováni o struktuře studia a zváni ke spolupráci na přípravě jeho obsahu a hodnocení jeho kvality.

Vývoj v průběhu deseti let Boloňského procesu

Strukturované studium se v následujících letech stalo součástí všech dokumentů Trends, jejichž zpracování zajišťovala EUA, i když autoři jednotlivých studií se v průběhu let měnili.

Situaci po deseti letech aktivit Boloňského procesu a ustavení Evropského prostoru vysokého školství hodnotí řada studií a dokumentů – ministerské komuniké z Lovaně a komuniké z posledního setkání ministrů odpovědných za vysoké školství ve Vídni a Budapešti, také Stocktaking Report 2009, výzkumné studie (Westerheijden), národní zprávy jednotlivých zemí a podrobný a obsáhlý přehled přináší studie Trends VI (2010).

V kapitole věnované strukturovanému studiu zdůrazňují autoři Trends VI, že převážná většina vysokých škol zemí Boloňského procesu již třístupňovou strukturu studia implementovala. Za velký úspěch považují to, že přestože se třináct zemí přihlásilo k Boloňskému procesu teprve v roce 2003, vzrostlo procento institucí se zavedeným třístupňovým studiem z 53 % v tomto roce na 95 % v roce 2010. Z výzkumu vyplývá, že jenom velmi malá část oslovených vysokých škol (3 %) ještě s implementací nové struktury studia nezačala. Vedle uvedených dat přinesl výzkum, jehož součástí byly i návštěvy na vysokých školách, komplexnější kvalitativní popis současného stavu. V mnoha zemích je strukturované studium implementováno v souladu s historickým kontextem vysokoškolského studia, často se také projevují tlaky různých zájmových skupin, a proto vedle nové struktury zůstává část studia ve struktuře původní. Důsledkem je, že v současné době existuje větší počet studijních programů a titulů než před otevřením Boloňského procesu v roce 1998. Přesto lze konstatovat, že shoda na implementaci třístupňové struktury studia je velká, žádná ze zemí se jí obecně nebrání.

Z institucionálního dotazníku vyplývá velký posun ve skutečném přehodnocení obsahu studia v jednotlivých cyklech. Zatímco Trends III (2003) uvádí, že tak učinilo 28 % institucí, dotazník vyhodnocený v rámci Trends V (2007) ukazuje, že takových institucí bylo již 55 % a v roce 2010 (Trends VI) reformovalo obsah studia již 77 % institucí, resp. 91 % institucí, pokud jsou brány v potaz i ty, které změnily obsah studia zatím pouze na některých svých součástech (ústavech, katedrách).

Návštěvy na jednotlivých vysokých školách ukázaly, že změna studia v jednotlivých cyklech studia se provádí velmi diverzifikovaným způsobem, a to jak v jednotlivých zemích, tak i na úrovni institucí. Platí to nejen o obsahu studia, ale i o zavádění flexibilních studijních cest a na studenty zaměřené způsoby vzdělávání. Dotazník byl poprvé orientován přímo na možnost implementace strukturovaného studia v některých oblastech profesního studia lékařství včetně veterinárního lékařství, stomatologie, farmakologie a ošetrovatelství, právního studia, architektury, učitelství a inženýrských studií, tj. studií vedoucích

k zaměstnání v regulovaných profesích, případně v profesích regulovaných vlastními směrnici (právo), v profesích, u nichž směrnice EU předepisují minimální délku studia a některých dalších (učitelská a inženýrská studia).

Strukturované studium je ve velké míře implementováno ve studiu inženýrství (73 % vysokých škol), učitelství (68 %) a práva (61 %). Relativně velké procento vysokých škol zavedlo strukturovaná studia v oblasti ošetřovatelství. Naopak velmi malé procento vysokých škol (od 16 do 28 %) zavedlo strukturované studium veterinárního lékařství, stomatologie, farmacie a lékařství. Na strukturované studium byly dotázány také některé profesní organizace, z nichž některé potvrzují výsledky dotazníkového šetření na vysokých školách, především malé procento implementace strukturovaného studia v lékařských oborech. Např. Standing Committee of European Doctors, Council of European Dentists nebo Pharmaceutical Group of the European Union se domnívají, že pro absolventy bakalářského studia v těchto oborech není prostor pro budoucí zaměstnání.

Šetření dále ukazuje, že i v těch oborech (např. studium inženýrství), kde je již strukturované studium ve velké míře implementováno, existují velké rozdíly mezi jednotlivými zeměmi Boloňského procesu. Německo je jediná země, kde je strukturované studium v této oblasti povinností, Francie a Itálie si zachovaly kromě strukturovaného studia také dlouhý cyklus, v ostatních zemích lze nalézt různé variace původního studia a nové struktury. Zajímavá a složitá situace je i v profesních organizacích, z nichž některé trvají na délce regulovaného studia, jiné jsou ochotny o ní diskutovat, jako např. Architects Council of Europe, který nijak nebrání modelu 3 + 2 a obává se, že model 4 + 1 může být problematický při krácení rozpočtů.

Téměř normou stále zůstává přímé pokračování absolventů bakalářského studia ve druhém cyklu.

Podle národních konferencí rektorů zůstává problémem zaměstnatelnost bakalářů, i když je zatím obtížné skutečné problémy přesněji určit, najít priority, týkající se zaměstnatelnosti a zmapovat velmi diverzifikované aspekty, které v jednotlivých zemích při zaměstnávání bakalářů hrají roli.

Studie se zmiňuje o problémech vyhodnocování statistických dat vzhledem k tomu, že mezinárodní klasifikace ISCED data o bakalářích a magistrech kumulují dohromady.

Zajímavostí je, že klesl počet respondentů (institucí), které deklarovaly úzkou spolupráci se zaměstnavateli při restrukturalizaci obsahu studia (z 30 % v roce 2003 i v roce 2005 na současných 24 %), ale naopak se zvýšil počet respondentů, kteří udávali, že profesní organizace a zaměstnavatelé jsou využíváni příležitostně. Autoři Trends VI (2010) tuto skutečnost vysvětlují tím, že při vlastní restrukturalizaci byla úzká spolupráce s externími partnery potřebná, zatímco v době, kdy je restrukturalizace prakticky plně implementována, uplatňuje se více spolupráce příležitostná.

Bakalářské studium

Jak už bylo uvedeno, implementace strukturovaného studia je prakticky ukončena. Přesto je v některých zemích prokazatelná tendence pouze k formálním změnám, případně k jednoduché redukci doby studia a „zhuštění“ obsahu studia do kratšího času. Prokazují to návštěvy vysokých škol a rozhovory jak se studenty, tak s akademickými pracovníky. Potvrzuje se tedy obava vyjádřená v Trends IV (2005), že obsahy studia se při tomto přístupu ke změnám stanou daleko rigidnějšími, bez prostoru pro flexibilitu a inovace.

V některých zemích, např. v Německu, Rakousku nebo Portugalsku, má tříleté bakalářské studium negativní vliv na mobilitu studentů.

Hlavním cílem zavádění třístupňového studia v Evropě bylo rozvíjet bakalářskou kvalifikaci, která bude akceptována pracovním trhem. Předpokládalo to ovšem základní podmínku, a sice že studenti, akademičtí pracovníci i celé vysoké školy porozumí této nové hodnotě a budou schopni vést smysluplný dialog se zaměstnavateli. Data získaná pro Trends VI (2010) ukazují malé zlepšení ve vnímání bakalářského studia na univerzitách jako vhodné přípravy pro zaměstnání (15 % oproti 11 % v roce 2005). Daleko větší procento (47 %) vykazuje další vysoké školy, pouze s minimální změnou oproti 45 % v roce 2005. V mnoha případech návštěvy ukázaly, že jak studenti, tak akademici jsou velmi daleko tomu, aby bakalářskou kvalifikaci uznali za hodnotu, jež je akceptovatelná pracovním trhem. Ukázaly také velký konzervativismus řady profesních organizací, které implementaci strukturovaného studia brání, zatímco jiné poukazují na to, že vysoké školy nechápou smysl a přínos bakalářského studia, a tudíž o něm nemohou přesvědčit ani zaměstnavatele. Jenom v několika zemích pokračuje přímo v magisterském studiu menší část bakalářů, např. v Maďarsku může podle národní regulace pokračovat přímo jen 35 % absolventů. Ale studenti vyjadřují s touto skutečností nespokojenost a obavy z toho, že nenajdou vhodné zaměstnání. Trends VI (2010) uvádí některé příklady dobré praxe ve vývoji bakalářského studia (jako např. důraz na generické dovednosti, spolupráce s kluby či spolky zaměstnavatelů, zapojení zaměstnavatelů do tvorby obsahu studia, poskytování kariérního poradenství apod.), ale příklady nejsou nijak konkretizovány ani uvedeny země, kde je možné je nalézt.

Magisterské studium

Druhý cyklus studia je charakteristický poměrně dobře definovanou dobou studia a počtem kreditů i předpokládanými dosaženými výsledky vyjádřenými pomocí deskriptorů kvalifikačního rámce. Profil absolventa je přesto mlhavý ve smyslu titulů a různých nomenklatur, které jsou srozumitelné na národní úrovni, avšak nikoliv za hranicemi dané země. Výzkum pro Trends VI (2010) ukazuje, že je možné rozlišit několik různých typů magisterského studia:

- Akademický a/nebo profesní magisterský program užívaný v binárních systémech jako důsledek rozlišení univerzitních a neuniverzitních studijních programů.
- Souvislý/pokračující magisterský program, v němž studují studenti přímo nebo jen po krátké přestávce po absolvování bakalářského studia.
- Přestupný magisterský program, v němž studují studenti jinou disciplínu než v bakalářském studijním programu.
- Společný magisterský program uskutečňovaný dvěma nebo více vysokými školami, který vede k udělení jednoho nebo více titulů.
- Celoživotní magisterský program uskutečňovaný odděleně od pokračujícího magisterského studijního programu.

Profesní a celoživotní magisterský studijní program je v některých zemích uskutečňován odděleně řízenou a financovanou součástí vysoké školy.

Z výzkumu vyplývá, že velká většina vysokých škol zavedla podle národní legislativy, případně na základě svých vlastních předpisů, vstupní požadavky pro studium na magisterské úrovni.

Negativním příkladem, rozebraným již v souvislosti s bakalářským studiem, je formální rozdělení studia na dvě části (vesměs 3 + 2 nebo 4 + 1), bez potřebné obsahové změny jednotlivých částí studia.

Za dobrý příklad je ve studii Trends VI (2010) považována restrukturalizace doprovázená změnou organizace studia (učení zaměřené na studenty) a přístup založený na výstupech z učení.

Z výzkumu se jeví pravděpodobné, že důvěru si u studentů, akademiků, zaměstnavatelů i obecně u veřejnosti udrží „pokračující“ magisterský studijní program, a to alespoň po tu dobu, dokud se nezmění jeho financování z veřejných zdrojů. V souvislosti s tím lze dále předpokládat, že bakalářský studijní program zůstane ještě po určitou dobu nedoceněný a změnu by mohlo přinést zavedení národního kvalifikačního rámce.

Vzhledem k hodnotám studentů i zaměstnavatelů vkládaným do absolvování magisterského stupně studia by se dalo odvozovat relativně vysoké zapojení zaměstnavatelů do tvorby obsahu studijního programu.

Není tomu však tak a procento institucí, které uvádějí úzkou spolupráci se zaměstnavateli, klesalo postupně z 32 % v roce 2003 na 29 % v roce 2007 až na současných pouhých 24 %. Vysvětlení bez dalšího výzkumu by bylo pouze spekulací.

Doktorské studium

Doktorská studia byla formálně zakomponována jako třetí cyklus vysokoškolského vzdělávání již v roce 2003 v Boloňské diskuzi a po následném EUA projektu, který identifikoval potřebu změn v doktorském studiu, a EUA Boloňském semináři v Salzburgu, jenž identifikoval společné principy pro tento cyklus. Výsledek byl zakomponován do Bergenského komuniké.

Relativně rychlé změny byly ovlivněny vysokou mírou mezinárodní spolupráce. Studenti doktorských studijních programů jsou považováni za začínající výzkumníky, a přestože vzdělávání v těchto programech probíhá v rámci různých kurzů poskytovaných vysokou školou, je stále veliký důraz kladen na osobnost vedoucího doktorského studia doktoranda a vědecké výstupy.

Snaha o konkurenceschopnost absolventů doktorských studijních programů vedla v některých státech k vytvoření nových institucí – doktorských škol (Doctoral/research or graduate schools) s cílem vytvoření stimulujícího dynamického výzkumného prostředí, které podporuje mezioborovou spolupráci včetně spolupráce mezi institucemi na národní i mezinárodní úrovni.

Tyto instituce zároveň rozvíjejí své vazby s průmyslem, obchodem i veřejnými službami.

Zároveň dochází k nastavení vysokých standardů kvality pro supervizi a podporu doktorandů a objevují se názory, že pro zvýšení kvality by bylo vhodné zavést profesionální školení školitelů doktorandů. Tato možnost je považována mnoha univerzitami za klíčovou.

Řada absolventů doktorského studia nachází uplatnění i mimo akademickou půdu.

Podle výzkumu EUA zaměstnavatelé nejvíce oceňují schopnost provádět výzkum, úroveň vědeckých i technických znalostí, včetně jejich analytických schopností a schopnosti integrovat znalosti z různých zdrojů a schopnosti systematicky objevovat nepoznané.

Stále je diskutována možnost/vhodnost využití kreditového systému ECTS u doktorských studijních programů s tím, že existují zastánci obou možností a jsou školy, které kreditový systém u těchto programů používají a které ne. Domnívám se, že zavedení kreditového systému u těchto programů nemusí vadit, zvláště pokud je doktorský program orientován na prohlubování odborných znalostí, dovedností a

obecných kompetencí v rámci jednotlivých studijních předmětů/oblastí. Pokud se ale znalosti, dovednosti a kompetence rozvíjejí především v rámci vypracování dizertační práce, tak kreditové ohodnocení naplnění studijního programu je obtížné a asi je i zbytečnou formalitou. V tomto případě je namísto spíše komplexní posouzení kvality naplňování záměru individuálního studijního plánu včetně vypracování dizertační práce.

2. Teoretický model strukturovaného studia v Boloňském procesu

Popis teoretického flexibilního modelu třístupňového studia spolu s požadavky na nabídku celoživotního vzdělávání (ve formálním vzdělávacím systému) lze pro lepší představu vyjádřit graficky. Grafické znázornění v mnohém zjednodušuje a ulehčuje diskuzi. Použili jsme jej již v projektu „Spolupráce technických fakult veřejných vysokých škol s podniky a dalšími experty se zaměřením na bakalářské studijní programy“ řešeném v rámci *Národního programu výzkumu II* (Veteška, Šebková, 2010).

Kvalifikační rámec popisuje obsah studijního programu odbornými znalostmi, odbornými dovednostmi a všeobecnými kompetencemi. Všechny zmíněné kompetence mají svou část teoreticky a prakticky zaměřenou. Obsah studijního programu můžeme tedy popsat teoretickými znalostmi, teoretickými základy dovedností, spojenými se získáním všeobecných kompetencí, a praktickými odbornými znalostmi a dovednostmi, čili svou teoretickou a praktickou částí.

Vytvoříme tak model strukturovaného studia využívající k popisu jednotlivých studijních stupňů obsah studia velmi zjednodušeně rozdělený do studijních předmětů/modulů, jejichž absolvováním získává student teoretické poznatky, a předmětů/modulů, které jsou zaměřeny na praktické znalosti a dovednosti. Je samozřejmé, že v reálném studijním programu by bylo velmi obtížné předměty rozdělovat do takto „striktně definovaných“ dvou skupin, především v oblasti odborných dovedností, ale v modelovém případě, jenž zjednoduší diskuzi o koncepci strukturovaného studia, je možné si představit skupiny studijních předmětů, které přibližně uvedenému rozdělení odpovídají a rovněž lze přiřadit do některé ze tří skupin deskriptorů kvalifikačního rámce.

Model dále využívá charakteristické/standardní doby studia jednotlivých cyklů, resp. studijní zátěže, která může být ve shodě s principy Boloňského procesu vyjádřena počtem kreditů ECTS (nebo kreditů porovnatelných). Základní myšlenkou konstrukce jednoduchého modelu je to, že studijní zátěž (případně doba studia) může být u jednotlivých stupňů studia stejná, bez ohledu na to, zda je studijní program více či méně prakticky (nebo teoreticky) zaměřený.

Na schematickém obrázku jsou v pravoúhlých souřadnicích na vodorovné ose vyznačeny prakticky zaměřené předměty/moduly studia, pro jejichž kvantitativní vyjádření je využito počtu kreditů. Obdobně tomu je u teoreticky orientovaných předmětů/modulů, které jsou též kvantitativně vyjádřené v kreditech na ose svislé. Přímkami vedené soustavou pod 45° představují konstantní studijní zátěž v kreditech, případně konstantní dobu studia. Tečkované čáry proto mohou představovat první a druhý rok studia (60 a 120 kreditů), plná čára pak třetí rok studia (180 kreditů), v tomto případě předpokládáme, že jde o poslední rok bakalářského studia.

Popis v souřadnicích teoreticky a prakticky orientovaných předmětů/modulů je vhodný pro popis zásad strukturování a možností pokračování bakalářů v navazujícím magisterském studiu.

Jednotlivé body plné čáry reprezentují různě zaměřené bakalářské studium: např. bod A ukazuje studium výrazně prakticky orientované, kdy kPA vyjadřuje počet kreditů získaných za absolvování profesních

modulů/předmětů, zatímco daleko menší počet kreditů (ktA) je získán za absolvování teoretických předmětů. Zcela opačné zaměření, tj. výrazně akademické, může ukazovat bod C. Studium obsahující vyvážený obsah praktických a teoretických předmětů je vyznačeno bodem B (v případě bakalářského studia), zatímco bod M označuje podobně koncipované studium v magisterském stupni. Takto navržené studium by mohlo představovat původní dlouhý magisterský program. Absolvování všech tří typů bakalářských programů A, B a C by mělo umožnit vstup na trh práce, ale také by měla existovat možnost pokračovat za určitých podmínek ve studiu v navazujícím magisterském studijním programu. Obecně lze říci, že vyšší typ studijního programu vyžaduje hlubší znalost teoretických předmětů, obvykle s ohledem na náročnost zvládnutelnou menší částí populace. Za základ vezmeme původní dlouhý magisterský program (O-B-M) dobře využitelný v průběhu elitního vzdělávání. Dojde-li k formálnímu rozdělení na bakalářský program (O-B) a navazující (B-M), tak takovéto rozdělení může vyhovět těm, kteří chtějí a jsou schopni absolvovat magisterský stupeň, ale není vhodné pro studium přístupné mnohem větší části populace, schopné absolvovat praktické moduly. Pro masifikované vzdělávání je vhodné použít cestu (O-A-M). V této variantě strukturování je v bakalářském studijním programu snížena teoretická zátěž o 1/3 a profesní část navýšena o 2/3. Studijní program s menší teoretickou zátěží je zvládnutelný větší částí populačního ročníku. Absolvent takového bakalářského studia bude dobře zaměstnatelný, ale zároveň bude vybaven dostatečnými teoretickými znalostmi k tomu, aby mohl pokračovat v dalším studiu (A-M) bez dalších doplňujících požadavků, pouze s tím, že jeho magisterské studium bude obsahovat větší podíl teoretických modulů.

„Profesní bakalář“ (bod A) by měl být především připraven na výkon povolání. Na modelu je však možné dobře vysvětlit princip neuzavírání studijních cest a možnost pokračování ve studiu (hned nebo i po určité době strávené v zaměstnání), což je jedna z dalších důležitých priorit Boloňského procesu. Jestliže by absolvent tohoto profesně orientovaného studia uvažoval o pokračování v magisterském studiu, měl by mít možnost dodatečně získat požadované teoretické znalosti. Předpokládejme, že jsou dány počtem kreditů ktB a že tudíž teoretické znalosti označené 1/3 tomuto absolventovi chybí. Nabídka k získání těchto znalostí může být různá. V základním způsobu restrukturalizace bude chybějící část teoretických předmětů součástí navazujícího magisterského programu (např. ve výběru volitelných předmětů), tak jak jsme zmínili v předchozím odstavci, nebo může být doplněna jinými způsoby. Vysoká škola/fakulta může nabízet možnost dostudování prostřednictvím nabídky volitelných předmětů nebo může nabízet různé kurzy v rámci celoživotního vzdělávání (viz výše citovanou strategii celoživotního vzdělávání v dokumentech Boloňského procesu) apod. Rovněž ale může student získat potřebné znalosti samostudiem a škola může úroveň těchto znalostí ověřit v rámci přijímacího řízení do navazujícího programu. Důležité je tyto cesty pro studenty otevřít. Cesta O-A-M by měla být asi základním modelem restrukturalizace, vhodným pro většinu studentů. Umožnila by menšími nároky v bakalářském studiu dostudovat většímu podílu populačního ročníku a také dobrý vstup na pracovní trh, menší části s potřebnými předpoklady i vstup do navazujícího magisterského studia.

Na modelu je možné ukázat i opačný, v praxi asi daleko méně běžný případ, kdy by si absolvent výrazně teoreticky orientovaného bakalářského studia přál odejít do praxe. V tom případě by bylo vhodné doplnit si alespoň základní penzum požadovaných praktických dovedností, které můžeme na obrázku označit prostřednictvím počtu kreditů 2/3. Lze ale předpokládat, že praxe umožní absolventovi doplnit si chybějící znalosti a dovednosti vlastní pracovní činností.

přebalení existujícího programu, ale mělo by odpovídat vývoji nového kurikula a zdokonalovat kvalitu existujících kurzů. (Trends I, Haug, Kirstein, 1999, s.)

Model strukturovaného studia s ohledem na praktické uplatnění absolventů na základě názorů reprezentantů podniků

Jiný pohled na strukturalizaci studia poskytuje model, který vznikl z názoru zaměstnavatelů a z tohoto pohledu je velmi důležitým doplňkem výše uvedené teoretické diskuze na základě principů Boloňského procesu.

Diskuze o způsobu restrukturalizace a námět k jejímu grafickému vyjádření vznikl z podnětu firmy Siemens jako odezva na první dokumenty ministrů přijaté v rámci Boloňského procesu (prezentace myšlenek této firmy zazněla na mezinárodní konferenci o inženýrském vzdělávání v roce 2001, ale také v Praze na MŠMT, kam byl představitel firmy Siemens pozván). Později byl model využit pro diskuze o strukturovaném studiu na řadě seminářů v ČR a dále jako jedno z teoretických východisek ke sledování strukturovaného studia z pohledu spolupráce se zaměstnavateli v již výše zmíněném projektu *Národního programu výzkumu II*. Model vychází z předpokladu, že dlouhé magisterské studium v technických oborech bylo, případně ještě stále je v řadě evropských zemí koncipováno tak, že první ročníky studia se zaměřovaly především na teoretické předměty a teprve po jejich zvládnutí bylo studium specializováno a více prakticky zaměřeno. Tato představa vyhovovala v období elitního vzdělávání, kdy dané procento vstupující populace bylo schopno v určité rozumné míře úspěšnosti zvládnout takto koncipovaný studijní program. Restrukturalizace do dvou cyklů byla založena na požadavku, aby bylo absolutorium bakalářského studia dostatečnou kvalifikací pro pracovní trh. Velmi zjednodušeně je tudíž na grafickém vyjádření ukázána potřeba přesunout část teoretických (náročných) předmětů do nového navazujícího magisterského stupně a naopak vybavit studenty prvního stupně též praktickými znalostmi, tj. přesunout část praktických předmětů do bakalářského studia. Takovýto bakalářský program, kde část náročných teoretických předmětů prvních roků studia je vypuštěna a bude uplatněna až v navazujícím magisterském programu, je zvládnutelný větším podílem populace, takže tato struktura je v souladu i s potřebami masifikovaného studia, respektujícího schopnosti a předpoklady vstupující populace.

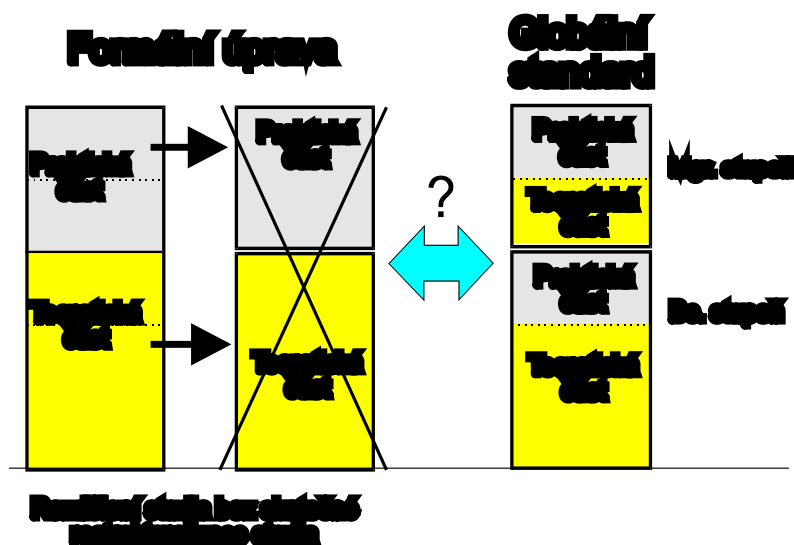
Rozdělení předmětů pouze do dvou skupin, na teoretické a praktické, je opět velké zjednodušení, přijaté pouze proto, aby se zjednodušila diskuze na koncepční úrovni. V souladu s metodikou kvalifikačního rámce lze říci, že tyto teoreticky a prakticky orientované předměty musí umožnit získání potřebných odborných znalostí, odborných dovedností a všeobecných kompetencí (jazykové, personální, komunikační, metodologické a další dovednosti), vyjádřených příslušnými deskriptory pro příslušnou oblast vzdělávání a odpovídající stupeň vzdělávání.

Model firmy Siemens, tj. model strukturovaného studia podle požadavků zaměstnavatelů, se zaměřuje především na způsob restrukturalizace původních dlouhých magisterských programů v oblasti vzdělávání technicky zaměřených kvalifikací (inženýrské kvalifikace), aniž by se podrobně zabýval obsahem studia jednotlivých stupňů. Názorně však ukazuje, že absolvent bakalářského i magisterského studia by měl mít danému stupni studia přiměřený teoretický základ a měl by získat praktické znalosti a dovednosti rovněž přiměřené stupni studia i danému oboru. Obdobně by to bylo vhodné i pro kvalifikace v jiných oblastech

vzdělávání. Tak, jak jsme již zmínili, tento způsob strukturalizace vyhovuje potřebám většího procenta populace vstupujícího do studijních programů.

Model varuje před formálním rozdělením dlouhého magisterského studia na dvě části, aniž by došlo k přesunu a vhodnému vyvážení potřebných teoretických a praktických znalostí pro oba stupně studia. Grafické vyjádření názorně ukazuje, že takový postup by pravděpodobně vedl k tomu, že by první cyklus studia neposkytoval ukončené vzdělání a jeho absolventi by byli velmi špatně zaměstnatelní.

Model strukturovaného studia podle požadavků firmy Siemens



Modelové vyjádření strukturovaného studia je vhodným nástrojem pro diskuzi o restrukturalizaci studia v rámci kvalitativního výzkumu, který obdobně jako model nezachází (ani nemůže zacházet) do detailů týkajících se obsahu studia, ale snaží se najít charakteristiky procesu ve vybraných oborech studia (na vybraných fakultách) a potvrdit, či vyvrátit formulované hypotézy.

3. Stocktaking Reports, „inventura“ implementace cílů Boloňského procesu

Situace v implementaci principů Boloňského procesu je ve všech zemích Boloňského procesu monitorována a od roku 2005 jsou pravidelně ve dvouletých intervalech zpracovávány tzv. Stocktaking Reports, k nimž jednotlivé země připravují národní zprávy o situaci ve svých zemích.

Národní zpráva za Českou republiku v roce 2009 k tématu restrukturalizace konstatuje, že *Největší práce na strukturaci studia byly tedy provedeny v letech 2001–2003. Nicméně kvalita strukturovaných programů a jejich rozvoj je dlouhodobě podporován ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy formou rozvojových programů, jež vychází z Dlouhodobého záměru ministerstva a z jeho aktualizací.* Uvádí tedy zhruba totéž, co výroční zprávy jednotlivých vysokých škol, tj. že vysoké školy se s úkolem vyrovnaly, ale že je potřeba na nové struktuře studia dále pracovat a zlepšovat ji na základě nově nabytých zkušeností.

Velmi podobně se vyjadřuje Stocktaking Report z roku 2009 (Rauhvargers et al., 2009). Uvádí, že implementace strukturovaného studia v prvním a druhém cyklu se z pohledu na všechny země evropského prostoru vysokoškolského vzdělávání zdá být především otázkou času. Pripouští, že v některých zemích je stále ještě podíl studentů studujících ve strukturovaném studiu relativně malý, ale důvod vidí zejména v tom, že různé země přistoupily k Boloňskému procesu v různém čase a že je tudíž samozřejmé, že ne všechny mohou být na konci jeho první dekády ve stejné situaci. Zmiňuje též problémy určitých regulovaných profesí nebo specifických studijních oborů, kde je obtížné, případně zatím nemožné strukturované studium zavádět.

Zpráva dále konstatuje, že celkový náhled na přístup ke strukturovanému studiu se zdá být krásně „zelený“, tj. situace je v této části implementace velmi dobrá a nevyskytují se prakticky žádné legislativní problémy. Přesto je potřeba si i v tomto případě uvědomit, že situace není tak jednoduchá, jak by se mohlo zdát. Např. v některých zemích přístup ke druhému cyklu vyžaduje dodatečné zkoušky, absolvování dodatečných kurzů, pracovní zkušenosti apod., a to i v případě pokračování ve stejném studijním oboru. Také zaměstnatelnost absolventů, zejména bakalářů, je v různých zemích velice rozdílná. Ukazuje se, že akceptování bakalářů na pracovním trhu je silně ovlivněno národními zvyklostmi i tradicí různých povolání, ale také způsobem, jakým jsou nebo byly reformní kroky týkající se strukturovaného studia procesu implementovány.

Závěry k implementaci strukturovaného studia vyznívají velmi optimisticky, protože se zdá, že není-li tento cíl ještě zcela naplněn, je to dáno především potřebou delšího času k tomu, aby se mohly odstranit nedostatky a problémy. Doporučení k dalšímu vývoji navrhuje soustředit úsilí na studijní oblasti, které zatím nebyly do strukturovaného studia zahrnuty, a dále zvažovat možnosti, jak i tam novou strukturu studia využít.

Lze tedy konstatovat, že „inventura“ implementace principů Boloňského procesu v jednotlivých zemích, včetně situace v procesu restrukturalizace, je po teoretické stránce dobře zvládnutá a poskytuje přehled současného stavu ve všech zemích procesu. Na druhé straně je často kritizována pro srovnávání „nesrovnatelného“, protože tabulky a diagramy znázorňující přehledně danou situaci neuvádějí na rozdíl od textové zprávy „vstupní podmínky“ jednotlivých zemí ani dobu účasti na prováděných změnách a mohou tak působit demotivačně.

Následující obrázek znázorňuje stupeň implementace některých principů Boloňského procesu v jednotlivých zemích. Jde o stav strukturování programů (Degree System), vývoj zajišťování kvality (Quality Assurance) a o problematiku uznávání kvalifikací (Recognition).

Klasifikační stupnice (od nejlepšího k nejhoršímu) je: tmavě zelená, světle zelená, žlutá, oranžová a červená.

COUNTRY	Degree System			Quality Assurance			Recognition			
	2 cycles	Access	NQF	External	Students	Internat	Dip. supp.	Lisbon	ECTS	RPL
Albania										
Andorra										
Armenia										
Austria										
Azerbaijan										
Belgium Flemish										
Belgium French										
Bosnia Herzegovina										
Bulgaria										
Croatia										
Cyprus										
Czech Republic										
Denmark										
Estonia										
Finland										
France										
Georgia										
Germany										
Greece										
Holy See										
Hungary										
Iceland										
Ireland										
Italy										
Latvia										
Liechtenstein										
Lithuania										
Luxembourg										
Malta										
Moldova										
Montenegro										
Netherlands										
Norway										
Poland										
Portugal										
Romania										
Russia										
Serbia										
Slovakia										
Slovenia										
Spain										
Sweden										
Switzerland										
The FYROM										
Turkey										
Ukraine										
UK - EWNI										
UK - Scotland										

Kritika metodiky a komentář k obrázku

Kritika

Nejzávažnější problém je srovnávání všech zemí bez ohledu na několik faktorů.

Jedná se o dobu, kdy do Boloňského procesu dané země vstoupily, a tudíž tedy dobu k tomu, aby naplnily jeho cíle. Dále se nebere v potaz diverzita původních systémů vysokého školství, ani to, že některé země již strukturované studium měly zavedené a zažité (UK, Irsko), některé zavedly bakalářské studium daleko dříve, než se Boloňský proces otevřel, sice ne příliš úspěšně, ale přesto již nějaké zkušenosti měly (ČR, SR), některé do procesu vstupovaly s různými typy binárních systémů, které se v některých zemích relativně dobře, v jiných naopak hodně problematicky mohly se zaváděním třístupňového studia vyrovnat.

Otázky kladené pro účely stocktakingu jsou pro všechny země identické, což znamená, že velmi často nedovolují rozumně odpovědět (příkladem pro ČR mohou být otázky týkající se part-time a full-time studia) a tím pádem jsou i odpovědi problematické.

Jindy je patrně odpovědím špatně porozuměno těmi výzkumníky, kteří na vyhodnocení pracují. Příkladem opět může být situace v ČR, která se týká zajišťování kvality, kde máme vyhodnocení úplně opačné, než je realita. Vnitřní hodnocení kvality je zatím stále v podobě vysoce problematické a tmavě zelenou barvu nám patrně zajišťuje skutečnost, že je vnitřní hodnocení kvality pro všechny vysoké školy povinností ze zákona. Otázkou ale pak zůstává, proč není stejně dobře ohodnoceno vnější zajišťování kvality, které je taktéž povinností ze zákona a v tom smyslu funguje téměř bezchybně. Má svoje závažné slabé stránky, což by mohla vystihovat „přidělená“ barva, ale pak je obtížné porozumět tomu, jak se lišilo zhodnocení v případě vnitřního a vnějšího zajišťování kvality. Co se týče zastoupení studentů, tam bychom si zasloužili asi nejméně barvu oranžovou ve vnějším hodnocení a hodně zelenou ve vnitřním hodnocení, takže celkově je v tabulce jakýsi průměr. Pokud se takto nad tabulkou zamyslíme, vyplývá z toho, že ji nelze brát příliš vážně a možná je docela důležitou otázkou, co vlastně na mezinárodní úrovni přináší. Faktem ale je, že Stocktaking Report patří mezi podstatné oficiální dokumenty Boloňského procesu.

Komentář k obrázku

Vezmeme-li tedy její všechna negativa a průměrování skutečných situací v jednotlivých zemích v úvahu, můžeme podle obrázku konstatovat, že:

Strukturované studium je s výjimkou Rumunska a dalších třech zemí, které jsou patrně ještě od skutečně strukturovaného studia hodně daleko, zavedené ve všech ostatních zemích. Obrázek však nic nevypovídá o tom, jak moc formálně byla tato změna uskutečněna a jaké to bude do budoucna přinášet důsledky.

Budapešťsko-vídeňská deklarace ze dne 12. března 2010 jako závěrečný dokument posledního setkání ministrů v rámci Boloňského procesu konstatuje, že je třeba dokončit, co bylo započato. S ohledem na téma této studie to znamená:

- *Uvážlivě zhodnotit, co se podařilo, přemýšlet, jak vylepšit to, co se plně nepovedlo, dotáhnout ty části reformy, které dosud nebyly v centru pozornosti a nejsou zatím implementovány.*
- *Byť hodně se podařilo v naplňování reformy v rámci Boloňského procesu, přednesené zprávy ukazují, že priority EHEA jako **strukturované studium a kurikulární reforma, zabezpečení kvality, uznávání, mobilita a sociální aspekty se podařilo implementovat v různých úrovních.** Protesty v některých*

zemích, částečně namířené i proti vývoji a opatřením, která nemají vztah k Boloňskému procesu, nás upozornily na to, že některé cíle a reformy nebyly implementovány a vysvětleny uspokojivě. Uvědomujeme si to a budeme **naslouchat kritickým hlasům, které zaznívají z řad akademických pracovníků a studentů [...] a proto jejich zapojení je nezbytné na evropské, národní a zejména institucionální úrovni [...]**.

- Deklarace je zveřejněna na

http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/2010_conference/documents/Budapest-Vienna_Declaration.pdf.

4. Právní rámec a strategické nástroje pro zavedení strukturovaného studia v ČR

4.1 Zákon

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (Zákon o vysokých školách) mluví o studijních programech ve své čtvrté části s názvem „Studijní program“. § 44 zní:

- (1) Vysokoškolské vzdělání se získává studiem v rámci akreditovaného studijního programu podle studijního plánu stanovenou formou studia.
- (2) Součástí studijního programu jsou
 - a) název studijního programu, jeho typ, forma a cíle studia,
 - b) členění studijního programu na studijní obory, jejich charakteristika a jejich kombinace, jakož i stanovení profilu absolventa příslušných studijních oborů,
 - c) charakteristika studijních předmětů,
 - d) pravidla a podmínky pro vytváření studijních plánů, popřípadě délka praxe,
 - e) standardní doba studia při průměrné studijní zátěži vyjádřená v akademických rocích,
 - f) podmínky, které musí student splnit v průběhu studia ve studijním programu a při jeho řádném ukončení podle § 45 odst. 3, § 46 odst. 3 a § 47 odst. 4 včetně obsahu státních zkoušek,
 - g) udělovaný akademický titul,
 - h) návaznost na další typy studijních programů v téže nebo příbuzné oblasti studia.
- (3) Studijní plán stanoví časovou a obsahovou posloupnost studijních předmětů, formu jejich studia a způsob ověření studijních výsledků.
- (4) Forma studia vyjadřuje, zda jde o studium prezenční, distanční nebo o jejich kombinaci.

V dalších paragrafech zákon popisuje jednotlivé typy studijních programů – bakalářský, magisterský a doktorský, jejich zaměření, standardní dobu studia, způsob ukončení a udělované tituly.

K bakalářskému programu zákon říká:

(1) Bakalářský studijní program je zaměřen na přípravu k výkonu povolání a ke studiu v magisterském studijním programu. V bakalářském studijním programu se bezprostředně využívají soudobé poznatky a metody; obsahuje též v potřebném rozsahu teoretické poznatky.

(2) Standardní doba studia včetně praxe je nejméně tři a nejvýše čtyři roky.

U magisterských programů zákon rozlišuje:

(1) Magisterský studijní program je zaměřen na získání teoretických poznatků založených na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti; v oblasti umění je zaměřen na náročnou uměleckou přípravu a rozvíjení talentu.

(2) Magisterský studijní program navazuje na bakalářský studijní program; standardní doba tohoto studia je nejméně jeden a nejvýše tři roky. V případech, kdy to vyžaduje charakter studijního programu, může být udělena akreditace magisterskému studijnímu programu, který nenavazuje na bakalářský studijní program; v tomto případě je standardní doba studia nejméně čtyři a nejvýše šest roků.

Doktorský studijní program je popsán následovně:

(1) Doktorský studijní program je zaměřen na vědecké bádání a samostatnou tvůrčí činnost v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo na samostatnou teoretickou a tvůrčí činnost v oblasti umění.

(2) Standardní doba studia je nejméně tři a nejvýše čtyři roky.

Dále zákon určuje podmínky pro přijetí do jednotlivých studijních programů:

(1) Podmínkou přijetí ke studiu v bakalářském a magisterském studijním programu je dosažení úplného středního nebo úplného středního odborného vzdělání. Ke studiu v oblasti umění mohou být přijati též uchazeči s vyšším odborným vzděláním poskytovaným v konzervatořích. Podmínkou přijetí ke studiu v magisterském studijním programu, který navazuje na bakalářský studijní program, je rovněž řádné ukončení studia v bakalářském studijním programu.

(2) Ke studiu v oblasti umění mohou být výjimečně přijati též uchazeči bez dosažení úplného středního nebo úplného středního odborného vzdělání nebo vyššího odborného vzdělání poskytovaného v konzervatořích.

(3) Podmínkou přijetí ke studiu v doktorském studijním programu je řádné ukončení studia v magisterském studijním programu a v oblasti umění též získání akademického titulu.

Dále zákon v § 78 hovoří o akreditaci studijního programu

(1) Studijní program podléhá akreditaci, kterou uděluje ministerstvo.

(2) Není-li studijní program akreditován, nelze k jeho studiu přijímat uchazeče, konat výuku, zkoušky ani přiznávat akademické tituly.

Zákon definuje strukturaci studijních programů, která umožňuje plně naplnit požadavky Boloňského procesu.

Další paragrafy zákona již nesouvisí se strukturalizací studijních programů, popisují náležitosti práv a povinností studentů, sankcí, které může Akreditační komise navrhnout, a práv a povinností ministerstva.

4.2 Strategické materiály vlády a ministerstva

K problematice strukturovaného studia se vyjadřují i další strategické materiály vlády a ministerstva:

- I. „Programové prohlášení Vlády České republiky“ ze dne 4. srpna 2010
- II. „Národní program reformy“ ze dne 27. dubna 2011
- III. „Strategický rámec vysokoškolské politiky – pracovní verze“, MŠMT, 30. březen 2011

Ad I. Programové prohlášení vlády České republiky

Mezi hlavní úkoly vláda zařazuje i úkol: Realizovat reformu systému terciárního vzdělávání. Se strukturalizací studia souvisí bezprostředně citace:

Vláda uskuteční reformu systému terciárního vzdělávání. Je nutné zvětšit diverzifikaci systému terciárního vzdělávání tak, aby docházelo ke zvyšování kvality vysokoškolského vzdělání a profily absolventů jednotlivých typů škol více odpovídaly různorodým požadavkům zaměstnavatelů a zajišťovaly jejich větší flexibilitu na trhu práce. Tento záměr vláda uskuteční například přísnější kontrolou dodržování akreditačních podmínek, podporou výzkumu a profilace vysokých škol. Vláda provede taková opatření, která povedou ke zvýšení prestiže bakalářského vzdělávání a jeho praktické uplatnitelnosti na trhu práce.

Vláda podpoří vznik center excellence v rámci výzkumných univerzit i VVI a vytvoří podmínky, umožňující budování špičkových škol doktorských studií. Vytvoří mechanismy podporující skutečnou mobilitu a kooperaci výzkumných pracovníků i doktorských studentů mezi našimi a zahraničními univerzitami.

Vláda usnadní spolupráci veřejných vzdělávacích a výzkumných institucí se subjekty z komerční sféry, bude motivovat posilování mezinárodní excelence ve výzkumu a bude stimulovat zapojení do mezinárodních projektů.

Zavede též bonifikaci pracovišť, která prokazatelně spolupracují s aplikační sférou v podobě dodatečných institucionálních prostředků.

Na to, do jaké míry jsou deklarované úmysly vládního prohlášení naplňovány, lze vyslechnout zcela protichůdné názory. Domníváme se, že úmysly vlády jsou naplňovány, i když s určitými excesy, a to především v konkrétní situaci na vysokých školách, méně pak se daří v zásadní oblasti legislativní. Otázkou je, zda pro realizaci plánovaných reform jsou opravdu nutné zásadní legislativní změny.

Ad II. Národní program reformy školství pojímá vzdělání jako cestu ke konkurenceschopnosti a vyšší produktivitě práce. Klade důraz na harmonizaci požadavků vzdělávací soustavy a pracovního trhu. Zdůrazňuje zaměření na kvalitu předškolního vzdělávání, které považuje za základ integrace dětí ze sociálně znevýhodněných rodin, především romských. Ačkoliv Česká republika patří tradičně mezi země EU s nejnižším ukazatelem osob předčasně odcházejících ze vzdělávání, tak zároveň se ale stále zvyšuje podíl dětí z výše zmíněných rodin, které školní docházku předčasně ukončují. Věnuje se reformě základního i středního školství včetně dalšího vzdělávání dospělých.

V oblasti vysokého školství a strukturalizace studijních programů Národní program reforem bezprostředně nenavazuje na formulace vládního prohlášení. Podle mého názoru víceméně rozšiřuje formulace a tím v některých částech i obsah vládního prohlášení, při detailnějším pohledu se v některých směrech odlišuje od prohlášení vlády, uvádí řadu myšlenek, jež je vhodné akceptovat, upřesnit (protože ne vše je zcela jasné a jednoznačné) a rozvinout, např.:

- Je nutné analyzovat trh a systematicky a pravidelně hodnotit budoucí kvalifikační požadavky a vývoje reprodukce vysokoškolsky vzdělané pracovní síly. V rámci zavádění kvalifikačního rámce je třeba také úžeji provázat obory vysokoškolského studia se sférou uplatnění absolventů.
- Je třeba více podporovat atraktivitu technických oborů nabízejících širší možnosti praktického využití.
- Počet osob s magisterským vzděláním by měl v celkovém počtu absolventů vysokých škol klesat (absolutně i relativně), a to ve prospěch bakalářských odborných programů a programů kratšího cyklu. Umožní to posilovat kvalitu magisterského a doktorského vzdělání.
- Je explicitně formulován požadavek už nejen na podporu prestiže bakalářského stupně studia, ale i na diferenciaci vysokých škol jak celkově, tak pokud jde o podíly, váhu a formy strukturovaného studia.
- Je nově zmíněn „krátký cyklus“ (a asi v souvislosti s ním i rozvoj VOŠ), který se v programovém prohlášení vlády nevyskytuje.

Ad III. Strategický rámec vysokoškolské politiky – pracovní verze, MŠMT, 30. březen 2011

Má velmi dobře rozpracovány analýzy rozvoje terciárního vzdělávání. Z analýz lze konstatovat níže uvedené: V rámci diskuzí a prací na kvalifikačním rámci terciárního vzdělávání posílila – při zohlednění celoevropských trendů – myšlenka začlenění profesně zaměřených studijních programů krátkých cyklů do vysokého školství a následně i záměr začlenit některé kapacity vyšších odborných škol do struktury vysokých škol, jak to ostatně již v roce 2006 doporučili experti OECD (File, 2006). Rovněž bylo konstatováno, že krátké cykly jsou dynamicky se rozvíjícím prvkem vysokého školství. Souběžně s tím ministerstvo (Bílá kniha z roku 2000 a zejména Dlouhodobý záměr pro roky 2006–2010) v souvislosti s přechodem ke strukturovanému studiu předpokládalo, že:

- nárůsty počtu studentů se odehrají především v prvním, tedy bakalářském stupni studia,
- zatímco počty studentů v dlouhých i navazujících magisterských programech (společně) zůstanou víceméně konstantní.

Nárůst počtu studentů na veřejných vysokých školách v drtivé většině univerzitního typu vedl také k tomu, že český terciární vzdělávací systém je příliš akademicky orientovaný (File, 2006, s.), jak uvedlo OECD ve své zprávě z roku 2006.

Teoreticky lze sice konstatovat, že programová diverzifikace byla splněna a Česká republika je hodnocena jako velmi úspěšná ve zprávách a srovnávacích studiích Boloňského procesu (Rauhvargers, 2009). Nicméně ve skutečnosti, se český systém vysokoškolského vzdělávání dostatečně diverzifikovat nepodařilo. Systém vychovává velké – v mezinárodním srovnání nadprůměrné, často až dvojnásobně vyšší – množství absolventů magisterských studijních programů, zatímco s ukončeným bakalářským vzděláním nastupuje do zaměstnání výrazně nižší část vysokoškoláků. Bakalářské studium se v ČR dosud nestalo – jako tomu je ve velké části vyspělých zemí, především anglosaských – základním vysokoškolským vzděláním a většina

absolventů pokračuje v dalším studiu. Jedním z důvodů je i problematická profilace bakalářského studia na některých vysokých školách a jeho vnímání veřejností i zaměstnavateli, ale především neochota vysokých škol měnit studijní programy a učit něco jiného a jinak, než byli akademičtí pracovníci zvyklí.

4.3 Dlouhodobé záměry

Nejdůležitějšími strategickými materiály připravovanými pravidelně Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR jsou Dlouhodobé záměry vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti pro oblast vysokých škol a jejich každoroční aktualizace (dále jen „Dlouhodobý záměr ministerstva“). Povinnost vypracovat, projednat a zveřejnit Dlouhodobý záměr ministerstva stanovil zákon z roku 1998, jehož základním cílem v této oblasti byla dlouhodobá harmonizace českého vysokoškolského systému s evropskými trendy. Zároveň zákon uložil vysokým školám vypracovat, projednat s ministerstvem a zveřejnit dlouhodobý záměr veřejné vysoké školy v termínu a formě, kterou stanoví ministr.

Dlouhodobé záměry ministerstva (dále jen „DZ“) obsahují konkrétní cíle na období pěti let. Aktualizace je upřesňují a některé programy (např. Rozvojové) se od nich přímo odvíjejí. Mezi konkrétní cíle DZ patřila i podpora třístupňového studia a s ní související podpora modulárně stavěných studijních programů, možnost individualizace studijních cest a využívání kreditních systémů.

Již v roce 2001 zdůraznila aktualizace DZ nutnost utlumit další nárůst počtu studentů magisterských studijních programů a podporovat nárůst studentů programů bakalářských. Tyto cíle se pak objevují i v dalších aktualizacích a na konci období platnosti tohoto DZ (2001–2005) se v oblasti diverzifikace studia objevil cíl podpořit přístup jen poloviny bakalářů do navazujících magisterských programů a dokončit přechod na strukturované studium.

DZ na období 2006–2010 využil pro stanovení nových priorit SWOT analýzu, hodnotící splnění cílů za předcházející období. Za slabé stránky označila analýza týkající se diverzifikace studia preference veřejných vysokých škol mít v magisterském stupni co nejvíce studentů, ovlivněné systémem financování a často nekritickou touhou studentů, podporovanou ale i učiteli, dosáhnout co nejvyššího stupně vzdělání. Další slabá stránka se týkala vysoké neúspěšnosti studentů zejména v prvních ročnících studia a jejich opětovného návratu do studia. U soukromých vysokých škol shledala nedostatek „sebekritičnosti“ a snahu co nejdříve dosáhnout akreditace magisterského stupně. Důsledkem pak byly cíle DZ na období 2006–2010 týkající se diverzifikace formulovány takto: *Vstup do magisterských studijních programů bude výběrový, pro ty uchazeče, kteří splní náročné podmínky kladené na tento typ studia. Vzhledem k tomu, že se počty studentů v magisterských studijních programech nebudou dále navyšovat, předpokládáme, že ve studiu bude pokračovat asi 50 % absolventů bakalářských studijních programů. Velmi náročný výběr bude předpokladem pro studium v doktorských studijních programech [...].*

Velmi naléhavou prioritou tohoto DZ je opakování požadavku předcházejícího DZ ve snaze snižovat neúspěšnost studia. DZ na léta 2006–2010 vyhláší potřebu koncepce bakalářských studijních programů vhodně přizpůsobených diverzifikovaným zájmům a předpokladům širokého spektra uchazečů o vysokoškolské studium tak, aby se neúspěšnost studia snížila a zároveň vzrostla uplatnitelnost absolventů v praxi. Aktualizace DZ (dále jen „ADZ“) z tohoto období ještě zdůrazňuje potřebu dalšího extenzivního rozvoje. Zároveň je řečeno, že jej ministerstvo hodlá usměrňovat dohodnutými pravidly pro financování.

Záměr je konkretizován v ADZ 2009 limitováním nárůstu nově přijímaných studentů na 3 %, vycházejícím z možností počtu financovaných studentů *Vzhledem k tomu, že se počty studentů v magisterských studijních programech nebudou dále navyšovat, předpokládáme, že ve studiu bude bez poklesu základního normativu moci být realizován tento nárůst.*

Představa diverzifikace je v celém období spojována s podporou kvalitní, ale rozmanité studijní nabídky, tj. s inovacemi studijních programů, ale také důrazem na celoživotní vzdělávání a rozvoj nových forem studia. Současně platný DZ (2011–2015) se v oblasti programové diverzifikace už nezabývá strukturou studia, ale reaguje na demografický vývoj požadavkem zachovat vstup do celého terciárního sektoru na úrovni přibližně do dvou třetin příslušné věkové kohorty a zajistit, aby v navazujících magisterských studijních programech pokračovalo nejvýše 50 % absolventů bakalářského studia. Zároveň zdůrazňuje soulad studijní nabídky s potřebami trhu práce.

Opakuje se priorita požadující uznávání předchozího vzdělávání včetně vzdělávání neformálního a zásadní prioritou diverzifikace se stává podpora studia hendikepovaných studentů. Vysokým školám doporučuje ADZ výraznější profilaci vybraných bakalářských a magisterských studijních programů. V ADZ 2011 se poprvé objevuje priorita ministerstva připravit *podmínky k postupnému snižování počtu nově přijímaných studentů*, což nepochybně diverzifikaci studijní nabídky v následujících letech významně ovlivní. Jak ukazují údaje matriky (viz dále), tento cíl se daří plnit, a to nejen v požadovaném poklesu přijímaných studentů, ale i v celkovém počtu studentů.

5. Situace v České republice podrobněji

Řada obecných problémů zmíněných jak v komuniké, Trends a nebo v Stocktaking Report se více či méně týká i České republiky. Za nejzávažnější s ohledem na téma této studie – Strukturalizace studijních programů – považujeme z našeho pohledu:

- Zhodnocení restrukturalizovaných programů po obsahové stránce; posouzení, jak obsah i formulace odpovídají dikci deskriptorů formulovaných v jednotlivých oblastech oborů vzdělávání v rámci IPN QRam.
- Posouzení, co se podařilo, přemýšlet, jak vylepšit to, co se plně nepovedlo. Je možné konstatovat, že na úrovni vedoucích složek ministerstva i vysokých škol je povědomí o strukturalizaci v rámci Boloňského procesu dostatečné a rovněž dostatečná je jeho akceptace. Ne tak je tomu v akademické komunitě. Je sice třeba naslouchat kritickým hlasům, které zaznívají z řad akademických pracovníků a studentů, ale protože jejich zapojení je pro úspěšnou implementaci nezbytné jak na evropské, národní a zejména institucionální úrovni, je třeba je stále přesvědčovat o smysluplnosti strukturalizace v rámci Boloňského procesu, ale především o nutnosti strukturalizace v důsledku masifikace vysokého školství v ČR.
- Ne úplné pochopení významu bakalářského studia a uplatnitelnosti jeho absolventů. Rozhodnutí o tom, jaké má být procento absolventů jednotlivých typů studijních programů z celkového počtu absolventů, je rozhodnutím víceméně politickým. Obecně by mělo platit, že počet absolventů vyšších studií bude klesat, protože i předpoklady pro zvládnutí vyšších studií klesají.

5.1 Programová diverzifikace/strukturalizace studijních programů – zhodnocení naplňování cílů uváděných v Dlouhodobých záměrech a jejich aktualizacích ve statistických datech matriky studentů v letech 2000–2010/2011, 2012

Úvodem této podkapitoly můžeme konstatovat, že hlavní cíle rozvoje vysokého školství od konce devadesátých let vycházejí ze zhodnocení rozvoje vysokého školství v ČR v devadesátých letech po přijetí prvního porevolučního zákona č. 172/1990 Sb., o vysokých školách, který vysokým školám vrátil velkou autonomii. Dalším významným stimulem bylo sledování rozvoje terciárního vzdělávání ve světě, ale především v Evropě. Tyto vlivy vedly k formulování a přijetí „Zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách)“ a k přihlášení se k principům „Sorbonnské deklarace“ a k podpisu „Boloňské deklarace“ v roce 2000. Zákon o vysokých školách (1998) s jeho novelami a zapojení do Boloňského procesu výrazně ovlivnily rozvoj vysokého školství v ČR v prvním desetiletí nového století. Tyto a následné z nich vyplývající dokumenty, především již zmíněné DZ ministerstva a vysokých škol, ovlivňují rozvoj vysokého školství dodnes.

DZ a teze Bílé knihy z roku 2001 specifikovaly trendy rozvoje vysokého školství v následujících letech v duchu předchozích dokumentů.

Strukturování dlouhých magisterských studijních programů a vědecké přípravy, vedoucí k titulu CSc. (užívaného do roku 1990 a v omezené míře až do roku 1998), na bakalářské, navazující magisterské, magisterské dlouhé a doktorské/postgraduální studium bylo možné již podle vysokoškolského zákona z roku 1990 (zákon č. 172/1990 Sb.). Bohužel, tento zákon definoval bakalářský studijní program jako ucelenou část vysokoškolského studia, což v souvislosti s jinými právními normami, které např. pro obsazení určitých pracovních pozic požadovaly vysokoškolské vzdělání, vyvolávalo pochybnosti o tom, zda je studium ucelené části vysokoškolského studia možné považovat za studium vysokoškolské. Rovněž odběratelé absolventů i veřejnost a značná část akademických pracovníků necítili k bakalářskému studiu důvěru, a proto tyto programy byly zaváděny spíše sporadicky a rovněž počty studentů v těchto programech byly omezené. Zákon o vysokých školách (1998) již definoval bakalářské studium jako jeden ze stupňů/typů vysokoškolského studia, ale zároveň umožňoval vysokým školám uskutečňovat jak magisterské programy navazující na bakalářské programy, tak programy dlouhé. V roce 2000 bylo z celkového počtu 177 755 bakalářských a magisterských studentů jen 19,5 % studentů bakalářských studijních programů. Radikální změnu ve vstupu studentů do strukturovaných programů přinesla až novela vysokoškolského zákona z roku 2001 a později byl celý proces ještě podpořen zavedením bonifikace za absolventa. V roce 2011 bylo již z celkového počtu bakalářských a magisterských studentů 65,8 % studentů v bakalářských studijních programech.

Pracovní hypotéza

Hlavní cíle DZ a jejich aktualizací spolu s cíli Bílé knihy (2001) budeme považovat za hypotézu předpokládaného rozvoje vysokých škol. V oblasti programové struktury ministerstvo ve všech svých DZ a v mnoha jejich aktualizacích deklarovalo podporu programové diverzifikaci, resp. restrukturalizaci studijních programů, formulovanou v následujících bodech:

1. Strukturovat studijní programy podle zákona č. 111/1998 Sb., který je plně v souladu s pozdějším výkladem boloňské struktury. Novela zákona o vysokých školách č. 147/2001 Sb., definovala nově magisterský studijní program jako program navazující na bakalářský studijní program a dále určila: *V případech, kdy to vyžaduje charakter studijního programu, může být udělena akreditace magisterskému studijnímu programu, který nenavazuje na bakalářský studijní program.*
2. Zastavit nárůst počtu studentů v magisterských studijních programech a nárůstem počtu studentů v bakalářských studijních programech se cíleně blížit požadavku, vyslovenému již při psaní vysokoškolského zákona v roce 1998 a v roce 2001 formulovanému v Bílé knize jako požadavek na prostup pouze poloviny absolventů bakalářských studijních programů do programů navazujících. Tento požadavek byl myšlen globálně, podle studijního programu/fakulty/školy by se mohl lišit.
3. Snižovat neúspěšnost ve studiu přizpůsobením obsahu studia předpokladům a schopnostem uchazečů o studium, ovlivněných procentem populační kohorty vstupující do vysokoškolského studia tak, jak to deklarovala Bílá kniha (2001).
4. Využívat příklady dobré praxe.

Výzkumné otázky:

1. Jsou studijní programy strukturovány v souladu se zákonem a v duchu Boloňského procesu?
2. Jak jsou naplňována doporučení Bílé knihy a dalších strategických dokumentů, týkající se úspěšnosti a pokračování absolventů bakalářských programů v programech magisterských?
3. Jak může úspěšnost ve studiu charakterizovat smysluplnou diverzifikaci studijních programů?
4. Je úspěšnost ve studiu v různých typech a oborových zaměřeních studijních programů srovnatelná? A co může být příčinou její případné odlišnosti v závislosti na zmíněných parametrech?

Strukturování studijních programů, metodika ověření pracovní hypotézy

Metodika ověření pracovní hypotézy rozvoje a odpovědi na výzkumné otázky spočívají na analýze dat z matriky studentů.

Matrika studentů (SIMS) obsahuje data o všech studentech vysokých škol. Byla zavedena v roce 1999, prakticky ji lze využít od roku 2000, resp. 2001. Data z matriky studentů byla zpracována do datových souborů popisovaných v následujícím odstavci, umožňujících vyhodnocovat jednotlivé relace charakterizující rozvoj systému.

Datové soubory obsahují vývoj počtů: nově zapsaných studentů, studentů navracených z přerušení, studentů, studentů s přerušením studia, absolventů, absolventů pokračujících ve studiu a neúspěšných studentů souhrnně pro všechny vysoké školy, pro jednotlivé vysoké školy i jejich fakulty, pro jednotlivé typy studijních programů i pro jednotlivé studijní programy a obory. Tato data umožní posoudit vývoj strukturovaného studia v rámci celého systému vysokých škol, jednotlivých škol, ale i v úrovni fakult a/nebo v úrovni studijních programů a oborů. Analýza umožní vyhodnotit vliv strukturalizace a její důsledky v jednotlivých skupinách studijních programů a oborů. Datový soubor rovněž obsahuje parametr úspěšnosti ve studiu, definovaný jako podíl počtu absolventů ku součtu počtů absolventů a neúspěšných studentů.

Pro ilustraci datových souborů uvádíme následující tabulku, která obsahuje souhrnná data za všechny studijní programy pro všechny vysoké školy ve vývojové řadě od roku 2000/2001 až do roku 2012 (rozhodným datem pro uváděná data je konec daného roku – 31. 12.). Využitím obdobných tabulek pro jednotlivé typy studijních programů máme možnost posoudit naplňování výše zmíněných cílů DZ. V této kapitole uvedeme analýzu systému vysokých škol jako celku.

Tabulka 5.1 Přehled základních dat o všech vysokých školách

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
nově zapsaní		54276	59308	67788	76124	83458	91782	100582	106146	110039	108837	105270	101643
navrácení z přerušení		3352	3799	4181	4554	5134	5941	6637	6830	7416	7401	8774	9456
studenti (Z)	190209	203461	220189	243723	264792	289455	316177	343941	368048	389044	396047	392176	381272
přerušeni	5663	6295	6923	7463	8670	10119	11113	12025	13267	14209	16256	17747	18415
absolventi		30096	31231	32978	38381	44343	53468	63765	73230	81734	88063	92970	93870
absolventi pokračující ve studiu		8490	9105	10679	11915	15410	21688	28278	33225	38366	39156	39373	38208
neúspěšní		15471	16030	17241	22828	23279	26345	29905	33964	37316	43481	45280	46767
úspěšnost		0,660	0,661	0,657	0,627	0,656	0,670	0,681	0,683	0,687	0,669	0,672	0,667
studenti (V)		203424	220186	243716	264792	289455	316177	343818	368046	389045	396045	392175	381266
rozdíl		37	3	7	0	0	0	123	2	-1	2	1	6

Pojmy používané v této a v následujících tabulkách a grafech znamenají:

nově zapsaní: Studenti, kteří během sledovaného období (sledovaným obdobím je příslušný kalendářní rok, koncem tohoto období je tedy 31. 12. příslušného roku) studovali alespoň jeden den a kteří na konci předchozího období nebyli ve stavu studentů (ale mohli být mezi těmi, co měli studium přerušené). Počítá se aktivní zahájení studia. Přerušeni ode dne zápisu se do studia nepočítá, s výjimkou studijních oborů, které nejsou pro studium určující. U zahájení studijního oboru se vychází ze zahájení studijního programu. Studijní obor není pro studium určující.

navrácení z přerušení: Studenti, kteří během sledovaného období studovali alespoň jeden den a kteří na konci předchozího období měli studium přerušeno.

studenti (Z): Studenti, kteří na konci sledovaného období měli aktivní alespoň jedno studium (jsou školou uváděni v matrice).

studenti (V): Studenti, kteří na konci sledovaného období by měli mít aktivní alespoň jedno studium. Jsou vypočteni na základě kontrolního vzorce (uvedeného dále) z dat vztahujícím se ke dvěma letům uváděným v matrice. Rozdíl mezi studenty (Z) a studenty (V) charakterizuje chybovost matriky, způsobenou jednak chybami v zápisech vysokých škol, jednak možností akceptace různých termínů při změnách, které se týkají více položek uvedené databáze. S výjimkou roku 2007 je chyba zanedbatelná. Ani chyba v roce 2007 nemůže ovlivnit globální charakteristiky, ale bylo by možné se ptát, proč k uvedenému rozdílu došlo. S největší pravděpodobností to mohla způsobit změna metodiky, která v tom roce probíhala.

přerušení: Studenti, kteří na konci sledovaného období měli všechna svá studia přerušena.

absolventi: Studenti, kteří během sledovaného období alespoň v jednom studiu úspěšně absolvovali.
absolventi pokračující ve studiu: Absolventi v daném sledovaném období, kteří na konci sledovaného období byli nadále ve stavu studentů, tj. studovali v dalším studijním programu.

neúspěšní: Studenti nebo přerušení z konce minulého sledovaného období, kteří ve sledovaném období neabsolvovali a kteří na konci sledovaného období nejsou ve stavu studentů ani ve stavu přerušných.

úspěšnost: Podíl/procento absolventů ve výstupu absolventů + neúspěšných.

neúspěšnost: Podíl/procento neúspěšných ve výstupu absolventů + neúspěšných.

Pozn. 1: Všechna data se vztahují k fyzickým osobám v dané oblasti, což znamená, že pokud se fyzická osoba v určité položce vyskytuje vícekrát (typický je zápis ve více studijních programech jednoho typu), bude zahrnuta jen jednou.

Pozn. 2: S ohledem na rozdílnou terminologii užívanou v koncepčních dokumentech MŠMT a v databázi SIMS budeme označovat: Bakalářské studijní programy také jako bakalářské SP, nebo Bc SP a v některých případech jen Bc. Ze zákona magisterské studijní programy jsou označovány jako magisterské studijní programy navazující nebo Mgr-N. Ze zákona magisterské studijní programy, které nenavazují na bakalářské programy, jsou označovány jako magisterské studijní programy nenavazující, nebo také dlouhé magisterské programy, zkráceně také Mgr-D.

Pozn. 3: Přestože matrika je souborem konkrétních, kontrolovaných dat dodávaných vysokými školami a měla by tudíž být souborem exaktních čísel (v některých položkách provázaných vzorci/rovnicemi), tak se vyskytují určité rozdíly, způsobené patrně buď chybami vysokých škol, které kontrola nezachytí, nebo časovými nesrovnalostmi apod. Abychom si o přesnosti matriky utvořili představu, je v tabulce vyhodnocen řádek *studenti (V)*. Tento řádek je vypočten z tabulky na základě vztahu ((n) – je index daného roku):
$$\text{studenti v roce } (n) + \text{přerušení v roce } (n) = \text{studenti v roce } (n-1) + \text{přerušení v roce } (n-1) + \text{nově zapsaní v roce } (n) - \text{navrácení z přerušení v roce } (n) - \text{absolventi v roce } (n) + \text{pokračující absolventi v roce } (n) - \text{neúspěšní v roce } (n)$$
 a následně řádek *rozdíl*, charakterizující chybu matriky.

Souhrnné datové soubory obsahují data o studentech v časových řadách od roku 2001–2009; počty studentů a přerušení jsou k dispozici i za rok 2000.

Vyhodnocované informace

Z tabulek tohoto typu lze vyhodnotit časové průběhy jednotlivých položek, ale zajímavé z hlediska výše uvedených cílů DZ jsou především následující relace:

- počty nově zapsaných do jednotlivých typů studijních programů (dále jen „SP“),
- počty studentů v jednotlivých typech SP,
- počty absolventů v jednotlivých typech SP,
- počty neúspěšných v jednotlivých typech SP a
- úspěšnost ve studiu v jednotlivých typech SP.

Následně můžeme vyhodnotit podíl absolventů bakalářských programů vstupujících do programů magisterských.

Chceme-li charakterizovat rozvoj školy v rámci rozvoje počtu studentů, její naplňování s tím souvisejících prognóz DZ a případně školy porovnávat, je třeba stanovit ukazatele, které určité chování charakterizují.

Normované počty studentů – NP1, NP2

Kvantitativní rozvoj vysoké školy/fakulty (počty studentů) je charakterizován změnami v počtu studentů v jednotlivých typech SP a změnami celkového počtu studentů dané vysoké školy. Změny jsou však ovlivněny jak nárůstem, či poklesem celkového počtu studentů, tak významnými přesuny mezi jednotlivými typy SP (ve sledovaném období 2000–2010 proběhla/probíhá restrukturalizace studia). Celkový počet charakterizuje velikost školy/fakulty, struktura rozložení mezi jednotlivé typy SP ukazuje jednak na stupeň implementace principů Boloňského procesu, jednak na orientaci školy/fakulty na výukovou (teaching), zaměřenou především na nárůst počtu studentů v bakalářských SP, či výzkumnou (research), zaměřenou na vzdělávání studentů především v magisterských a doktorských SP.

Abychom mohli lépe porovnat změny, které jsou především spojeny s nárůstem počtu studentů, a změny spojené s restrukturalizací, zavedli jsme bezrozměrné veličiny NP1 a NP2 – tzv. normované počty studentů, z nichž první NP1 je normována na počty studentů v jednotlivých typech SP v roce 2000 (matrika studentů začala být plně funkční pro počty studentů). Celkové počty studentů názorně vykazují jejich nárůst na sledované vysoké škole/fakultě ve srovnání s nárůstem na ostatních vysokých školách/fakultách. Druhá veličina NP2 je normována na celkové počty studentů v daném roce, a tudíž charakterizuje především strukturu studentů.

Restrukturalizace studijních programů, vyhodnocení charakteristik

Restrukturalizaci charakterizují průběhy nově přijímaných studentů a průběhy počtu studentů v jednotlivých typech SP. Pokud se jedná o jeden SP na jedné fakultě, která ukončí přijímání studentů do dlouhého magisterského programu a začne přijímat do programu strukturovaného, je změna skoková a časově dobře definovatelná. Protože v tomto odstavci uvádíme data za všechny školy a všechny SP, budou změny plynulé (zprůměrované). Začátek i „konec“ restrukturalizace budou „plynulé“, zvláště o ukončení nemůžeme mluvit absolutně, protože stále ještě existuje řada nestrukturovaných programů, které v mnoha státech Boloňského procesu jsou strukturovány, a je možné, že časem se budou strukturovat i u nás (medicína, architektura, právo a právní vědy, některé programy uměleckých škol aj.). Z příložených tabulek i

grafů lze konstatovat, že restrukturalizace začala intenzivně pokračovat ihned po přijetí zákona o vysokých školách v roce 1998 a výrazně se urychlila po přijetí novely v roce 2001, která především silně omezila uskutečňování dlouhých magisterských programů v určitých oborových oblastech, např. v technických, ekonomických i dalších. Proces restrukturalizace hlavního bloku se podle názoru Akreditační komise strukturovatelných programů víceméně ukončuje v roce 2009. Od roku 2010 se začínají výrazně projevovat opatření ministerstva regulující počty přijímaných studentů strukturovaně nejen podle typu SP, ale i podle jednotlivých škol. Regulační opatření jsou motivována především upřednostněním kvality před kvantitou, ale také reakcí na intenzivnější pokles demografické křivky (ADZ 2010 a DZ 2011–2015). Je to patrné i z poklesu zájmu o studium na soukromých vysokých školách. U veřejných vysokých škol se projevují regulační opatření ministerstva, která se týkají jak celkových počtů studentů, tak ale i jejich struktury na jednotlivých vysokých školách. Tato opatření jsou na veřejných vysokých školách prosazována prostřednictvím pravidel financování.

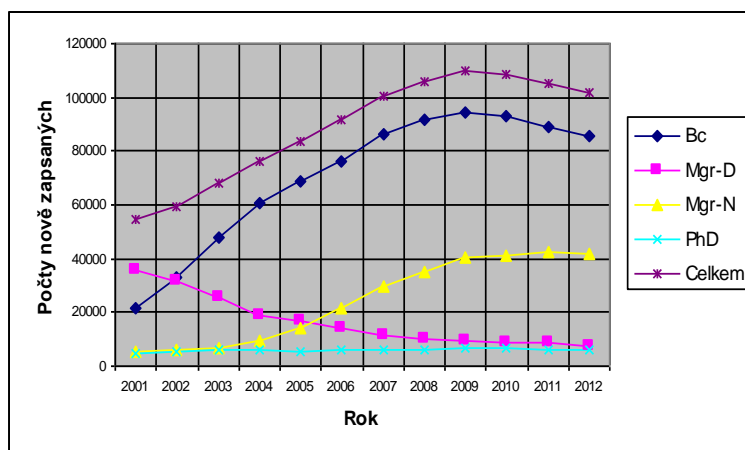
Od roku 2010 tak dochází k poklesu počtu nově zapsaných do bakalářských SP, pokračuje stálý, ale v posledních letech mírný pokles přijímaných do dlouhých magisterských SP, klesá rovněž počet celkově přijímaných. Počty studentů přijímaných do doktorských SP kolísají, ale dá se říci, že v posledních pěti letech stagnují.

Tabulka 5.2 Nově zapsaní v jednotlivých letech do jednotlivých typů SP na všech vysokých školách

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bc	21492	33184	47984	60894	68832	76328	85965	91548	94445	93242	88936	85284
Mgr-D	35787	31671	25920	18762	16593	14212	11297	9901	9144	8599	8568	7616
Mgr-N	5450	5964	6812	9433	13922	21588	29472	35095	40786	41365	42629	42032
PhD	4676	5245	6049	6140	5581	5953	6185	6189	6791	6746	6222	6111
celkem	54276	59308	67788	76124	83458	91782	100582	106146	110039	108837	105270	101643
součet	67405	76064	86765	95229	104928	118081	132919	142733	151166	149952	146355	141043
rozdíl	13129	16756	18977	19105	21470	26299	32337	36587	41127	41115	41085	39400

Řádek **součet** představuje součet nově zapsaných do jednotlivých typů SP. Studenti, kteří v daném roce ukončili např. bakalářský SP a v témže roce byli zapsáni do navazujícího magisterského programu, budou figurovat v nově zapsaných v navazujících magisterských programech, ale ne ve studentech celkem. Rozdíl řádků **součet** a **celkem** charakterizuje stupeň restrukturalizace a zároveň zápisy do více typů SP (zápis do více SP je možný obecně a studenti tuto možnost využívají zvláště v prvním ročníku v případě přijetí do více SP). Bude-li se jednat o programy stejného typu, statistika výše uvedené tabulky je nepostihně. Na některých technicky zaměřených fakultách mají ale studenti magisterských programů možnost studovat bakalářské učitelství programy. Ti pak v těchto statistikách figurují.

Obr. T. 5.2 Nově zapsaní v jednotlivých letech do jednotlivých typů SP na všech vysokých školách

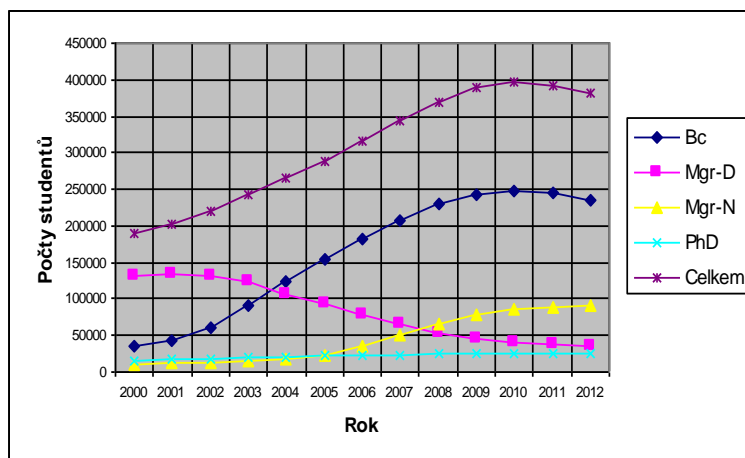


Tabulka 5.3 Počty studentů v jednotlivých letech v jednotlivých typech SP na všech vysokých školách

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bc	34715	42981	60776	90092	123155	153957	181830	207804	228900	243415	248100	244081	235650
Mgr-D	131673	135078	132354	123882	107297	93454	79467	65178	53356	46075	40734	37486	34518
Mgr-N	11363	12035	12848	14203	17203	23972	35935	51462	66250	79248	86205	89630	90305
PhD	15308	16497	18079	20040	21421	22310	23300	23964	24502	25488	25917	25661	24880
celkem	190209	203461	220189	243723	264792	289455	316177	343941	368048	389044	396047	392176	381272

Z tabulky i grafu je patrné opět období restrukturalizace, i když ne tak výrazně jako z počtu přijímaných studentů (počty studentů jsou integrační charakteristikou k počtu přijímaných, a proto je tento ukazatel méně citlivý na změny).

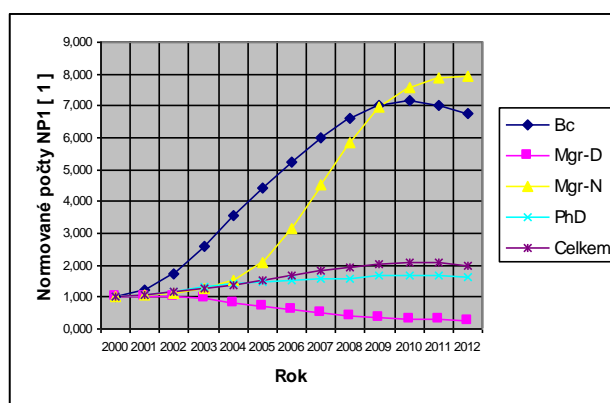
Obr. T. 5.3 Počty studentů v jednotlivých letech v jednotlivých typech SP na všech vysokých školách



Tabulka 5.4 Normované počty NP1

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bc	1,000	1,238	1,751	2,595	3,548	4,435	5,238	5,986	6,594	7,012	7,147	7,031	6,788
Mgr-D	1,000	1,026	1,005	0,941	0,815	0,710	0,604	0,495	0,405	0,350	0,309	0,285	0,262
Mgr-N	1,000	1,059	1,131	1,250	1,514	2,110	3,162	4,529	5,830	6,974	7,586	7,888	7,947
PhD	1,000	1,078	1,181	1,309	1,399	1,457	1,522	1,565	1,601	1,665	1,693	1,676	1,625
celkem	1,000	1,070	1,158	1,281	1,392	1,522	1,662	1,808	1,935	2,045	2,082	2,062	2,004

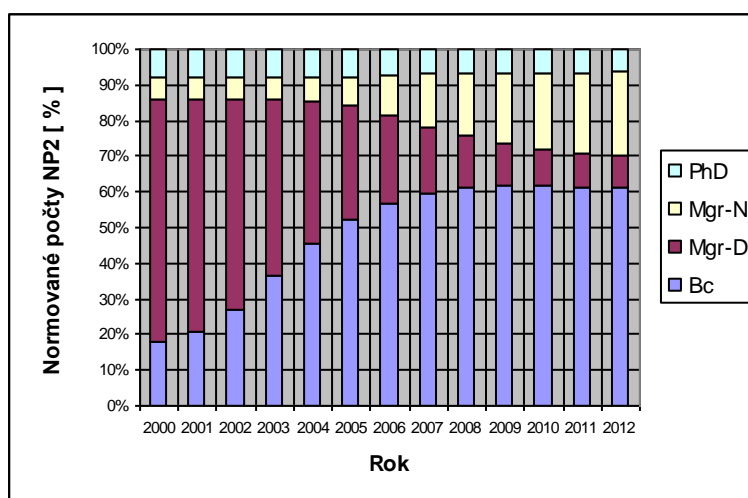
Obr. T. 5.4 Normované počty NP1



Tabulka 5.5 Normované počty NP2

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bc	0,183	0,211	0,276	0,370	0,465	0,532	0,575	0,604	0,622	0,626	0,626	0,622	0,618
Mgr-D	0,692	0,664	0,601	0,508	0,405	0,323	0,251	0,190	0,145	0,118	0,103	0,096	0,091
Mgr-N	0,060	0,059	0,058	0,058	0,065	0,083	0,114	0,150	0,180	0,204	0,218	0,229	0,237
PhD	0,080	0,081	0,082	0,082	0,081	0,077	0,074	0,070	0,067	0,066	0,065	0,065	0,065
celkem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Obr. T. 5.5 Normované počty NP2

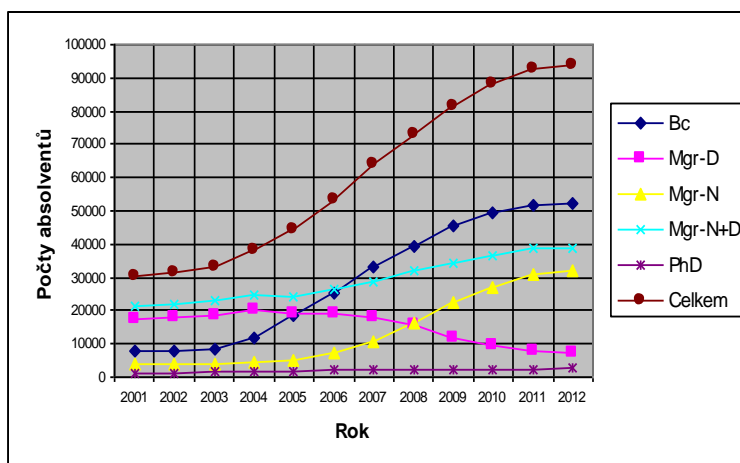


Tabulka 5.6 **Počty absolventů v jednotlivých letech v jednotlivých typech SP na všech vysokých školách**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bc	7829	8010	8567	11963	18262	25075	32973	39108	45299	49219	51903	52369
Mgr-D	17413	17993	18708	19969	19044	19381	17893	15761	11712	9671	8113	7163
Mgr-N	3803	3918	4206	4748	5156	7084	10737	16081	22462	27077	30654	31838
Mgr-N+D	21216	21911	22914	24717	24200	26465	28630	31842	34174	36748	38767	39001
PhD	1091	1352	1538	1755	1950	2059	2267	2379	2375	2220	2437	2634
celkem	30096	31231	32978	38381	44343	53468	63765	73230	81734	88063	92970	93870
součet	30136	31273	33019	38435	44412	53599	63870	73329	81848	88187	93107	94004
rozdíl	40	42	41	54	69	131	105	99	114	124	137	134

Logicky se restrukturalizace v počtech absolventů projevila se zpožděním rovnajícím se zhruba délce trvání bakalářských programů. Proto je možné pozorovat výraznější nárůst počtu absolventů Bc SP od roku 2004 a stejně tak u Mgr-N od roku 2006. Varovným je ale nárůst počtu absolventů magisterských programů, a to dlouhých i navazujících. Mezi roky 2001 a 2012 se jedná o 84% nárůst. Oproti devadesátým létům to bude nárůst větší než dvojnásobný, a tudíž nárůst podílu populační kohorty, která absolvovala magisterský program, výrazně narostl, takže to může ovlivnit i kvalitu absolventů. Tuto skutečnost ještě posiluje fakt, že v roce 2001 převážnou část absolventů tvořila silná populační kohorta prvé poloviny devadesátých let, zatímco absolventi v roce 2012 jsou z kohorty výrazně slabší. Řádek **součet** je opět součtem počtu absolventů v jednotlivých typech SP. Řádek **rozdíl (součet – celkem)** charakterizuje počet násobných absolvování v různých typech SP (násobná absolvování ve stejném typu SP nepostihuje).

Obr. T. 5.6 **Počty absolventů v jednotlivých letech v jednotlivých typech SP na všech vysokých školách**



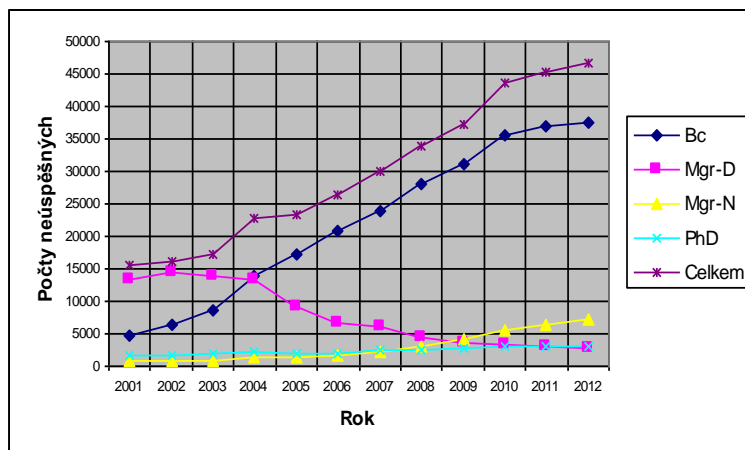
Tabulka 5.7 Počty neúspěšných v jednotlivých letech v jednotlivých typech SP na všech vysokých školách

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bc	4729	6494	8734	13960	17157	20757	23958	28172	31180	35531	36951	37451
Mgr-D	13241	14389	14025	13200	9088	6708	5989	4420	3546	3304	2946	2696
Mgr-N	698	852	959	1296	1359	1714	2274	2997	4114	5591	6503	7326
PhD	1605	1641	1956	2142	2039	2079	2439	2379	2655	3175	3091	3128
celkem	15471	16030	17241	22828	23279	26345	29905	33964	37316	43481	45280	46767
součet	20273	23376	25674	30598	29643	31258	34660	37968	41495	47601	49491	50601
rozdíl	4802	7346	8433	7770	6364	4913	4755	4004	4179	4120	4211	3834

Tak jak narůstají počty absolventů, tak bohužel narůstají také počty neúspěšných. Řádek **součet** je opět součtem počtu neúspěšných v jednotlivých typech SP. Řádek **rozdíl (součet – celkem)** charakterizuje počet násobných neúspěšných studentů v různých typech SP (násobná neúspěšná studia ve stejném typu SP nepostihuje).

Údaje o násobných studiích mají jen informativní hodnotu, protože jsou vztaženy na fyzické osoby, a tudíž obecně nepostihují násobné zápisy, studium, absolvování, neúspěšnost atd. ve SP téhož typu. Mnoho studentů se v euforii z úspěchu v přijímacím řízení ve více SP do těchto programů zapíše. Bohužel většina takovýchto studií končí neúspěšně.

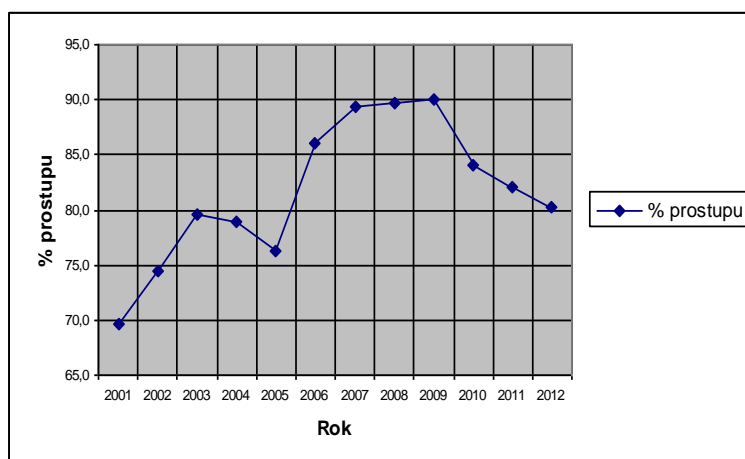
Obr. T. 5.7 Počty neúspěšných v jednotlivých letech v jednotlivých typech SP na všech vysokých školách



Tabulka 5.8 Prostup absolventů bakalářských programů do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Abs. Bc	7829	8010	8567	11963	18262	25075	32973	39108	45299	49219	51903	52369
Zaps. Mgr-N	5450	5964	6812	9433	13922	21588	29472	35095	40786	41365	42629	42032
% prostupu	69,6	74,5	79,5	78,9	76,2	86,1	89,4	89,7	90,0	84,0	82,1	80,3

Obr. T. 6.8 Prostup absolventů bakalářských programů do navazujících magisterských programů



Jak jsme se již zmínili na začátku této kapitoly, ministerstvo deklarovalo jak v DZ, tak v Bílé knize (2001) cíl prostupu poloviny absolventů bakalářských programů do programů magisterských navazujících. Z tabulky i grafu je zřejmý trvalý nárůst procenta prostupu ve sledovaném období 2001–2009, narušeném poklesem v letech 2004 a 2005, způsobeným výrazným nárůstem počtu absolventů bakalářských SP v těchto letech, který, v důsledku regulačních pravidel, nebyly vysoké školy schopny vstřebat. V letech 2007–2009 se průběh ustaloval na 90 %. Je zřejmé, že cíl Bílé knihy se nedařilo plnit až do roku 2009. Od roku 2010 dochází zavedením přísných regulačních opatření ministerstva vůči vysokým školám (podpořených pravidly financování) k poklesu procenta prostupu. Toto procento cca 80 % je však stále vysoko nad stanoveným cílem 50 %.

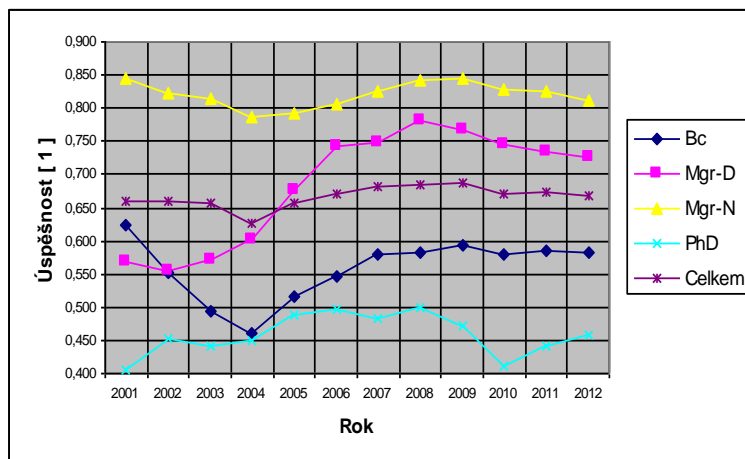
Tabulka 5.9 Úspěšnost v jednotlivých letech v jednotlivých typech SP na všech vysokých školách

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bc	0,623	0,552	0,495	0,461	0,516	0,547	0,579	0,581	0,592	0,581	0,584	0,583
Mgr-D	0,568	0,556	0,572	0,602	0,677	0,743	0,749	0,781	0,768	0,745	0,734	0,727
Mgr-N	0,845	0,821	0,814	0,786	0,791	0,805	0,825	0,843	0,845	0,829	0,825	0,813
PhD	0,405	0,452	0,440	0,450	0,489	0,498	0,482	0,500	0,472	0,411	0,441	0,457
celkem	0,660	0,661	0,657	0,627	0,656	0,670	0,681	0,683	0,687	0,669	0,672	0,667

Z dat o počtech absolventů a počtech neúspěšných můžeme vyhodnotit úspěšnost studií ve SP definovanou, jak již bylo řečeno, jako podíl počtu absolventů ku součtu absolventů a neúspěšných. Takto definovaná úspěšnost vystihuje skutečnost velmi dobře v ustáleném režimu, tj. v situaci, kdy jednotlivé parametry vstupující do výpočtu se příliš nemění. Proto byla tato definice kritizována některými členy akademické obce. Abychom si ověřili možnost použití uvedené formule i u dynamických systémů, provedli jsme porovnání úspěšnosti studií na dvou programově srovnatelných technicky zaměřených vysokých školách a jejich strojních fakultách, které vykazovaly výraznou odlišnost v úspěšnosti studií, vyhodnocené podle uvedené formule, a porovnávali jsme tyto výsledky s výsledky průchodu určité skupiny studentů zapsaných do určité skupiny SP. V časové řadě jsme sledovali neúspěšné, absolventy a zbytek této skupiny.

Úspěšnost jsme definovali jako podíl absolventů na počátečním počtu studentů ve skupině. Obě definice poskytují výsledky, které se kvalitativně shodují. Tyto charakteristiky jsou uvedeny v tabulce výše a v následujícím grafu.

Obr. T. 5.9 Úspěšnost v jednotlivých letech v jednotlivých typech SP na všech vysokých školách



Úspěšnost v doktorských SP se dlouhodobě pohybuje mezi 40–50 %. Ministerstvo deklarovalo navýšení počtu studentů v doktorských programech zvýšením úspěšnosti jejich studia v DZ na období 2006–2010. Tento cíl nebyl naplněn. V letech 2005–2008 se úspěšnost pohybovala těsně pod hranicí 50 %, ale v následujících letech 2009–2010 opět klesla. Globální charakteristika indikuje jen problém, příčiny je nutné hledat patrně v oborové struktuře doktorských SP.

Úspěšnost v bakalářských programech na počátku sledovaného období byla srovnatelná s úspěšností v dlouhých magisterských programech. Pohybovala se okolo 60 %. V období transformace poklesla pod 50 % v roce 2004. Od té doby narůstá a od roku 2007 až 2011 se pohybuje těsně pod hranicí 60 % a je srovnatelná s úspěšností v dlouhých magisterských programech na počátku restrukturalizace. Tento fakt navozuje otázku, zda obsah a požadavky na studenty bakalářských SP byly dostatečně přizpůsobeny potřebám a schopnostem studentů do nich vstupujících (jak slibovala Bílá kniha z roku 2001 a i DZ). Úspěšnost studentů v dlouhých magisterských programech od roku 2003 stoupá a v období 2006–2011 se pohybuje okolo 75 %. Stoupání i současná situace je vysvětlitelná tím, že v dlouhých dobíhajících programech v tomto období již řada studentů, kteří nebyli schopni zvládnout program, jej opustili a v současné době se uskutečňují dlouhé magisterské programy v oborech jako jsou medicína, veterinární medicína, práva a další, vesměs v oborech výběrových, kde požadavky na studenty jsou vysoko nastaveny již při vstupu do SP.

Úspěšnost studentů v navazujících magisterských programech prakticky v celém sledovaném období mírně přesahuje 80 %. Je nejvyšší ze všech typů SP. Převyšuje i úspěšnost v dlouhých magisterských programech, které jsou značně výběrové, jak jsme konstatovali.

Situace navozuje otázku, zda bakalářské programy nejsou pojaty jako výběrové řízení/prodloužené přijímací řízení pro vstup do navazujících magisterských programů. Tuto možnost potvrzuje i vysoké procento prostupu absolventů bakalářských programů do programů navazujících.

Vznikají samozřejmě i další otázky, zda nezmírnit požadavky na studenty v bakalářských programech tak, aby se úspěšnost zvýšila, a podmínky pro vstup do navazujících programů nastavit/zpřísnit jiným způsobem. Podrobněji tuto možnost popíšeme v případě srovnání úspěšnosti ve studiu na Fakultě strojní ČVUT a Fakultě strojního inženýrství VUT. Obě fakulty jsou srovnatelné ve struktuře SP a v průběhu posledních deseti let i v počtu studentů, i když během posledních deseti let počty studentů na Fakultě strojní ČVUT trvale klesají a na Fakultě strojního inženýrství VUT trvale narůstají (viz Dodatek 1).

Strukturování studií

Primární důvod strukturování vysokoškolských studií vyplývá z rozšíření přístupu k tomuto studiu, tj. ze zvětšení podílu populačních ročníků, které do vysokoškolského studia vstupují. V publikaci Martina Trowa: *Reflections on the transition from elite to mass to universal access: forms and phases of higher education in modern societies since WWII*. In: Forest, J. J. F; Altbach, P. G. (eds.): *International handbook of higher education*. Dordrecht: Springer, 2006, s. 243–280, a pro analýzu situace českého vysokého školství viz Prudký, L. Pabian, P., Šima, K.: *České vysoké školství. Na cestě od elitního k univerzálnímu vzdělávání 1989–2009*, Grada 2010 je uvedena tabulka, charakterizující rozdíly vysokého školství v různých aspektech z pohledu procentní účasti populačních ročníků v tomto vzdělávání, tj. v elitním, masovém a univerzálním vysokém školství.

		Elitní (0–15 %)	Masové (15–50 %)	Univerzální (nad 50 %)
1)	Postoje k přístupu	Privilegium původu a/nebo talentu	Právo těch, kteří mají určitou úroveň kvalifikace	Povinnost pro střední a vyšší třídu
2)	Funkce vysokého školství	Formování vědomí a charakteru vládnoucí třídy; příprava elit	Přenos dovedností; příprava širších technických a ekonomických elit	Adaptace „celé populace“ na rychlou sociální a technologickou změnu
3)	Kurikulum a formy výuky	Vysoce strukturované podle akademického a profesního pojetí vědění	Modulární, pružné a semi-strukturované uspořádání kurzů	Prolomení hranic a sekvencí kurzů; prolamování mezi sférou učení a praxe
4)	Studentská „kariéra“	„Sponzorování“ po ukončení sekundárního vzdělávání; studium bez přerušení až do získání titulu	Růst počtu později vstupujících do VŠ; zvyšování míry neúspěšnosti	Velmi posunutý věk vstupu do VŠ; rozostření hranice mezi formálním vzděláváním a praxí; častěji přerušované studium
5)	Institucionální diverzita a charakteristiky	Homogenita s vysokými a jednotnými standardy malé komunity koncentrované v místě studia; jasné a neprostupné hranice	Všestranný charakter a diferencované standardy „Města inteligence“; promíchání místních a dojíždějících; hranice nejasné a prostupné	Vysoká diverzita bez jednotných standardů skupiny studujících, z nichž někteří jen výjimečně nebo vůbec nebydlí v kampusech; hranice slabé nebo neexistující
6)	Rozhodovací mechanismy	„Athenaeum“ – malá elitní skupina; sdílené hodnoty a očekávání	Běžný politický proces založený na skupinových zájmech a stranických programech	„Široké veřejnosti“ zpochybňují speciální privilegia a výsady akademické sféry
7)	Standardy kvality	Široce sdílené, meritokratické a relativně vysoké	Proměnlivé; systém/instituce se stává „holdingem“ různých typů akademických aktivit	Přechod od standardů k „přidané hodnotě“
8)	Přístup a výběr	Meritokratický úspěch založený na výkonu ve školním vzdělání	Meritokratické a „souhrnné“ programy k dosažení rovnosti vzdělávacích příležitostí	Otevřenost, důraz na rovnost podle skupinové příslušnosti (etnické, třídní apod.)
9)	Formy administrativy	Část úvazku akademiků („amatéři v administrativě“); volení/jmenování na omezenou dobu	Bývalí akademici, nyní plně zaměstnaní administrativou; široká a rostoucí byrokratizace	Specializovaní odborníci; manažerské postupy přijaté z oblasti mimo akademickou sféru
10)	Vnitřní řízení	„Služebně starší“ profesori	Profesoři a mladší zaměstnanci; rostoucí vliv studentů	Zhroucení konsenzu, vnitřní řízení neřešitelný problém; rozhodovací procesy se přesunují na politické instance

Shrnutí výsledků

V teoretických východiscích jsme zmínili základní principy strukturovaných studií, ale z nich ani z analýzy M.Trowa bohužel nevyplývají žádné kvantifikovatelné cíle. Základní teze vyplývající ze strategických dokumentů jsou kvalitativního charakteru.

Teze

- S pokračující masifikací až univerzalizací studia je třeba vzít v úvahu, že obecné předpoklady uchazečů o studium na vysoké škole se značně liší. Z toho vyplývá, že SP by měly být přizpůsobeny schopnostem a zájmu přijatých studentů s tím, že získaná kvalifikace by měla být uplatnitelná na pracovním trhu.
- Studijní systém by měl i v univerzálním přístupu ke studiu umožnit zachovat výchovu elit.

- Podle Bílé knihy z roku 2001 se předpokládalo, že jen polovina absolventů bakalářských SP bude pokračovat ve studiu magisterském.

Logické důsledky

- Rozhodneme-li se, že do systému terciárního vzdělávání bude vstupovat určité procento populace, větší než tomu bylo v minulosti, je zřejmé, že předpoklady pro příslušné studium budou v průměru menší.
- Nechceme-li příslušný stupeň studia užít jen pro selekci, ale chceme-li, aby „rozumný podíl“ přijatých studium absolvoval, je třeba přizpůsobit požadavky předpokladům a schopnostem, formulovaných např. deskriptory kvalifikačního rámce.
- Každý rozumně naplněný rok studia musí přinést přidanou hodnotu ke znalostem a dovednostem získaným v předchozím vzdělávání. Užitečné je využít možnosti získat certifikáty za úspěšně naplněnou část studia, kumulovatelné do větších celků.

Analýza statistických dat ukazuje:

Úspěšnost v jednotlivých typech SP všech vysokých škol je velmi odlišná. Nejmenší úspěšnost (40–50 %) dlouhodobě vykazují doktorské SP. Obvyklá doba studia značně překračuje standardní dobu studia. Velmi nízkou úspěšnost vykazují bakalářské SP, v posledních šesti letech se pohybuje okolo 58 %. Naopak vysokou úspěšnost okolo (80–85 %) v tomto období vykazují navazující magisterské programy. Dáme-li do souvislosti úspěšnosti v bakalářských a navazujících magisterských programech s vysokým procentem prostupu z bakalářských do magisterských programů, tak to do značné míry charakterizuje původní průchod dlouhým magisterským programem.

Úspěšnost ve stejných typech SP srovnatelných oborově i velikostí se v některých případech velmi liší, což ukazuje na rozdílný přístup k požadavkům na obsah studia a jeho zvládnutí pro úspěšné absolvování.

Prostupnost absolventů bakalářských programů narůstala až do roku 2009, kdy dosahovala úrovně 90 %.

Od té doby, díky regulačním opatřením ministerstva, toto procento klesá a v roce 2012 dosáhlo hodnoty 80 %.

Na základě této analýzy se domníváme, že obsah SP nebyl dostatečně přizpůsoben studijním předpokladům vstupující populace. Vysoká neúspěšnost v bakalářských SP a vysoká prostupnost do navazujících magisterských programů s vyšší úspěšností svědčí o zachování požadavků dlouhých magisterských programů i v programech bakalářských.

5.2 Porovnání struktury absolventů jednotlivých typů SP v České republice, ve Velké Británii a v USA

V následující tabulce jsou uváděny počty absolventů v jednotlivých typech SP: šedě označený sloupec % (C) uvádí procentuální podíl z celkového počtu absolventů bakalářského, magisterského a doktorského studia v dané zemi, druhý sloupec označený % uvádí procentuální podíl na celkové populaci v zemi. Srovnání, ačkoliv vychází z „tvrdých dat“, může mít jen přibližný charakter, protože data si spolu neodpovídají přesně časově, ale především proto, že o metodice sběru dat ve Velké Británii a v USA zatím mnoho nevíme, resp. víme, že bude jiná, než metodika používaná v ČR. Rovněž jednotlivé typy SP se ve Velké Británii a v USA liší

(Bachelor's degree, British undergraduate degree classification [online]) délkou, věkem populace vstupující do terciárního vzdělávání a dalšími skutečnostmi. Navíc vyrovnaný stav v určité době nic neříká o důsledcích historického vývoje. Nicméně rozdíly ve struktuře absolventů jsou natolik signifikantní, že je možné konstatovat ve srovnatelné časové základně níže uvedené:

- Poměr počtu absolventů bakalářských studií k celkovému počtu absolventů je v České republice výrazně nižší než ve VB a USA a především jejich podíl na počtu obyvatel je také menší, oproti USA poloviční.
- Podíl absolventů magisterských studií z celkového počtu absolventů je naopak v České republice výrazně vyšší a podíl vztahený k počtu obyvatel je také vyšší oproti oběma srovnávaným zemím, oproti VB výrazně, víc než dvojnásobný.
- Podíl absolventů doktorských SP je srovnatelný s oběma zeměmi v obou procentuálních podílech.

Pokud bychom se v tomto srovnání chtěli přiblížit oběma srovnávaným zemím, tak by stačilo zvýšit úspěšnost studia v bakalářských SP a striktně regulovat průchod do navazujících magisterských programů a omezit tak i počet jejich absolventů. Průchod do doktorských SP by měl, pokud se týká počtů, být zachován. Navrhovaná změna by vedla jak k navýšení podílu absolventů bakalářských studií na celkovém počtu absolventů, tak na počtu obyvatelstva a snížila by podíl absolventů magisterských studií na obou uvažovaných vztažných základech.

Porovnáme-li původní data z VB a USA s daty z ČR z roku 2010 je patrné, že dochází k určitému přiblížení a rovněž trendy jsou takové, že přiblížení mohou podporovat.

Pozn.: Školský systém se vyvíjel tak, že prakticky celá populace absolvuje základní školu. V uplynulém dvacetiletém období došlo zároveň i k masifikaci středního školství. Bílá kniha (2001) zmiňovala cíl dosáhnout do roku 2010 2/3–3/4 maturantů v populačním ročníku. Tento cíl je v současné době i přes zpřísnění požadavků na výstupy daných zavedením státní části maturity prakticky splněn. Obdobně by bylo možné kvantifikovat i výstupy z bakalářského studia. Přijmeme-li tento přístup, je třeba obsah a požadavky na studium v takovém programu formulovat jako přidanou hodnotu k předchozímu středoškolskému studiu (tak se o tom zmiňuje i Trow).

Tabulka Porovnání počtu absolventů bakalářských, magisterských a doktorských programů v ČR (2006), VB (2005/2006) a USA (2006–2007) /Přibližné propočty/

	Bc			Mgr			PhD			Celkem (C)
	počet	%(C)	%	počet	%(C)	%	počet	%(C)	%	
ČR	25071	46,8	0,2507	26467	49,4	0,2647	2055	3,8	0,0206	53593
ČR 2010	49170	55,9	0,4917	36705	41,7	0,3671	2189	2,5	0,0219	87941
VB	278385	75,4	0,4556	77945	21,1	0,1276	12950	3,5	0,0212	369280
USA	1524092	69,6	0,5080	604607	27,6	0,2015	60616	2,8	0,0202	21893150

Zdroje:

ČR: Matrika studentů pro kalendářní rok 2006 a 2010

VB: Table 14 – HE qualifications obtained in the UK by level, mode of study, domicile, gender, class of first degree and subject area 2005/06

USA: NCES. Digest of Education Statistics. 2008 Tables and Figures.

Table 275. Bachelor's, master's, and doctor's degrees conferred by degree-granting institutions, by sex of student and discipline division: 2006 – 07

Pro výše rozebírané relace je důležité, jak velký podíl absolventů bakalářského studia pokračuje ve studiu magisterském. Bílá kniha z roku 2001 předpokládala, že asi jedna polovina absolventů bakalářských SP bude pokračovat ve studiu magisterském a zbytek najde uplatnění na pracovním trhu. Reálná situace však tomuto předpokladu neodpovídá. Tabulka 5.8 uvádí počty absolventů bakalářských SP a počty zapsaných do navazujících magisterských programů a z těchto hodnot vypočtené procento prostupu. Takto pojatý ukazatel nezávisí na tom, v kterém roce po absolvování studenti pokračují v navazujících programech. Z jiných analýz se ukazuje, že procento absolventů bakalářských programů pokračujících bezprostředně po absolvování je asi o 10 % menší a po roce o 5 % procent menší než procento, nezávislé na době absolvování.

Použité zdroje

Trends I (1999) Trends in Learning Structures in Higher Education, <http://bologna.msmt.cz/trendy-ve-vysokem-skolstvi-eua/1999>

Trends II (2001) Guy Haug a Jette Kristensen: Towards the European higher education area :

survey of main reforms from Bologna to Prague, <http://bologna.msmt.cz/trendy-ve-vysokem-skolstvi-eua/2001>

Trends III (2003) Sybille Reichert and Christian Tauch: Progress towards the European Higher Education Area, <http://bologna.msmt.cz/trendy-ve-vysokem-skolstvi-eua/2003>

Trends IV (2005) Sybille Reichert and Christian Tauch: European Universities Implementing Bologna, <http://bologna.msmt.cz/trendy-ve-vysokem-skolstvi-eua/2005>

Trends V (2007) David Crosier, Lewis Purser & Hanne Smidt: Universities Shaping the European Higher Education Area, <http://bologna.msmt.cz/trendy-ve-vysokem-skolstvi-eua/2007>

Trends VI (2010) Andrée Sursock & Hanne Smidt: A Decade of Change in European Higher Education, <http://bologna.msmt.cz/trendy-ve-vysokem-skolstvi-eua/2010>

Bologna Process Stocktaking Bergen 2005, Ian McKenna: Report from a working group appointed by the Bologna Follow-up Group to the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education, Bergen, 19-20 May 2005, <http://bologna.msmt.cz/stocktaking/2005>

Bologna Process Stocktaking Report 2007, Andrejs Rauhvargers: Report from a working group appointed by the Bologna Follow-up Group to the Ministerial Conference in London, May 2007,

<http://bologna.msmt.cz/stocktaking/2007>

Bologna Process Stocktaking Report 2009, Andrejs Rauhvargers, Cynthia Deane & Wilfried Pauwels: Report from working groups appointed by the Bologna Follow-up Group to the Ministerial Conference in

Leuven/Louvain-la-Neuve 28-29 April 2009, <http://bologna.msmt.cz/stocktaking/2009>

Veteška, Šebková (eds), 2010 Spolupráce technických fakult veřejných vysokých škol s podniky a dalšími experty se zaměřením na bakalářské studijní programy, Educa servis 2010

BENEŠ, J., ZÁVADA, J. (2009). *Restrukturalizace studia z pohledu statistik*. Andragogická revue, roč.1, č.1.

Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové, umělecké a další tvůrčí činnosti pro oblast vysokých škol na období 2001 –2005. MŠMT, Praha,

Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové, umělecké a další tvůrčí činnosti pro oblast vysokých škol na období 2006 –2010. MŠMT, Praha, srpen 2005. [

Dlouhodobé záměry pro období 2006–2010 a jejich aktualizace následujících vysokých škol:

České vysoké učení technické v Praze

[online]. <http://www.cvut.cz/informace-pro-zamestnance/vz/dz>

KOUCKÝ, J. (2008). Kolik máme vysokoškoláků? Expanze terciárního vzdělávání v ČR ve vývojovém a srovnávacím pohledu. AULA, roč.16, č.2

Národní program rozvoje vzdělávání v České republice (2001). Bílá kniha. Praha : MŠMT, 2001.

Prudký, L., Šebková, H. (2010). Teze pro naplňování Dlouhodobého záměru MŠMT na léta 2011- 2015 v oblasti strukturovaného studia, Studie zpracovaná v rámci zakázky pro MŠMT.

TROW, M. (1974). *Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education. Policies For Higher Education*. OECD, Paris, 1974.

Trow, M.: Reflections on the transition from elite to mass to universal access: forms and phases of higher education in modern societies since WWII. In: Forest, J. J. F; Altbach, P. G. (eds.): International handbook of higher education. Dordrecht: Springer, 2006, s. 243–280

Prudký, L. Pabian, P., Šima, K.: České vysoké školství. Na cestě od elitního k univerzálnímu vzdělávání 1989–2009, Grada 2010.

Liessmann, K.,P. Teorie nevzdělanosti, omyly společnosti vědění, Academia, Praha 2009

File, 2006 Country Note

(Haug, Kirstein 1999).

6. Závěr

Ze stručného rozboru výzkumných studií, které jsou zpracovávány zejména jako podkladové studie pro pravidelná setkávání mistrů odpovědných za vysoké školství a které jsou také využitelné pro řadu dalších účelů, např. jako podklady pro rozbor situace na národní úrovni, vyplývá, že situace v ČR není příliš odlišná od souborných dat a výsledků výzkumů ve všech zemích Boloňského procesu.

Vyplývá z toho několik důležitých myšlenek:

- V rámci Boloňského procesu nikdy nebyl „definován“ přesný a jednotný model pro strukturované studium ve všech evropských zemích. A to nejen proto, aby byla zachována tolik ceněná evropská diverzita a bohatost národních vzdělávacích systémů včetně vysokého školství, ale také ze zkušeností, že ani ve světě, kde je třístupňové studium po dlouhá léta (staletí) normálem, jediný a doporučení hodný model neexistuje a struktura studia se stále v souladu s rozvojem vědění i podle potřeb pracovního trhu vyvíjí. Proto ani ČR není vázána žádnými striktními směrnicemi a vývoj strukturovaného studia by měl být podložen smysluplnými změnami, které dovolí poskytovat kvalitní vysokoškolské vzdělání různého stupně maximálnímu počtu zájemců.
- Implementace prvního stupně studia je provázena problémy, vznikajícími formálním uspokojením požadavků (zákonných) na restrukturalizaci, které se zpětně negativně odrážejí na vnímání bakalářského studia u studentů, akademiků, zaměstnavatelů i společnosti obecně. Proto by se měly všechny profesní, řídicí a administrativní i výzkumné kapacity zaměřit na čistě odbornou diskuzi o obsahu tohoto stupně studia v jednotlivých studijních oblastech a pomoci odstranit chyby, jež se doposud staly.
- Významnou pomocí v pochopení struktury studia by mělo být hodnocení kvality jak pro účely akreditace, tak pro účely stálého zdokonalování. V procesech hodnocení kvality by měly sehrát daleko významnější roli než dosud výsledky výzkumu v oblasti vysokého školství, zapojení externích partnerů do procesů hodnocení kvality i všechny využitelné příklady dobré praxe ze zahraničí (včetně řady výsledků různých mezinárodních projektů, které vesměs zůstávají bez povšimnutí a bez užitku).
- Diskuze (pokud vůbec) se v ČR vede o bakalářském stupni studia, zatímco magisterský stupeň je obecně považován za zcela jasný a bezproblémový. Tato situace je důsledkem toho, že jiný typ magisterského SP než pokračující (a v zatím celkem malém procentu magisterský program společný) prakticky neexistuje. „Přestupný“ magisterský SP, který představuje tzv. vertikální mobilitu, je téměř nemyslitelný, zvláště při nezměněném zažitém a konzervativním způsobu uznávání studia. Přesto by znamenal jednu ze základních možností interdisciplinární kvalifikace, která je pracovním trhem žádaná a formálně vysoce podporovaná, zejména prostřednictvím dokumentů Evropské komise. Také v tomto směru by bylo vhodné rozvíjet výzkumné aktivity a diskuzi, jež by pomalu mohla měnit konzervativní přístup k nabídce flexibilní studijní cesty a novým žádaným kvalifikacím.
- Ačkoliv DZ 2006–2010 předpokládal, že se počty studentů v magisterských SP nebudou dále navyšovat, tak jak ukazuje tabulka a obr. docházelo jak k navyšování počtu studentů, tak i absolventů v těchto programech.

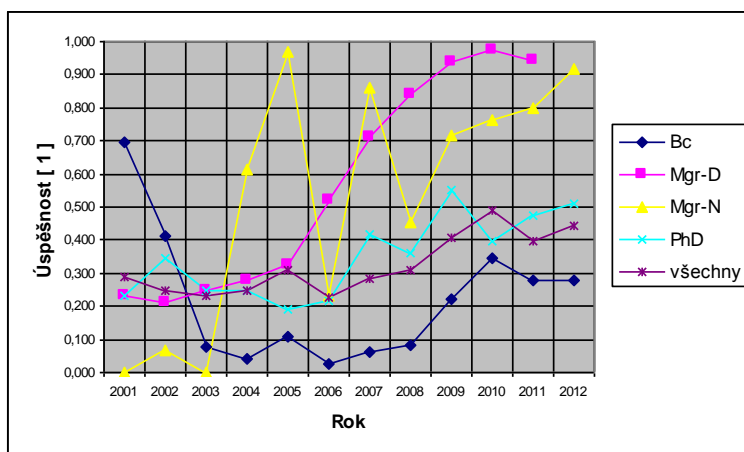
Dodatek 1

Porovnání úspěšnosti studia na Fakultě strojní ČVUT a na Fakultě strojního inženýrství VUT

Tabulka 8 Úspěšnost ve SP Fakulty strojní ČVUT

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bc	0,695	0,411	0,075	0,042	0,109	0,026	0,063	0,081	0,224	0,346	0,281	0,280
Mgr-D	0,230	0,212	0,247	0,277	0,325	0,518	0,711	0,843	0,938	0,976	0,944	
Mgr-N	0,000	0,067	0,000	0,615	0,971	0,231	0,862	0,455	0,714	0,763	0,798	0,918
PhD	0,231	0,345	0,250	0,246	0,191	0,216	0,416	0,359	0,549	0,396	0,473	0,511
všechny	0,287	0,247	0,233	0,246	0,310	0,228	0,282	0,309	0,406	0,489	0,398	0,444

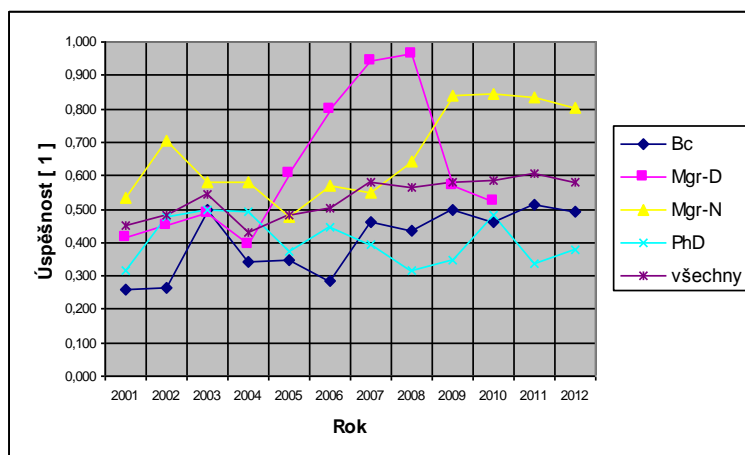
Obr. T. X.8 Úspěšnost ve SP Fakulty strojní ČVUT



Tabulka X.9 Úspěšnost ve SP Fakulty strojního inženýrství VUT

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bc	0,261	0,265	0,496	0,340	0,348	0,286	0,461	0,437	0,499	0,459	0,511	0,492
Mgr-D	0,415	0,451	0,487	0,396	0,607	0,800	0,945	0,963	0,569	0,522		
Mgr-N	0,534	0,706	0,580	0,580	0,476	0,568	0,549	0,643	0,838	0,845	0,833	0,803
PhD	0,317	0,476	0,496	0,492	0,373	0,444	0,391	0,317	0,345	0,483	0,336	0,377
všechny	0,451	0,481	0,546	0,429	0,480	0,505	0,583	0,566	0,581	0,585	0,607	0,583

Obr. T. X.9 Úspěšnost ve SP Fakulty strojínského inženýrství VUT



Úspěšnost definována výše uvedeným vztahem by vyjadřovala skutečnost v ustáleném stavu. V procesu značně se dynamicky měnícím jak z důvodu nárůstu počtu přijímaných studentů, tak z důvodu restrukturalizace nevyjadřuje realitu přesně.

Proto jsme ještě vyhodnotili na omezeném vzorku úspěšnost z údajů o počtu absolventů a propadlých z konkrétního počtu studentů přijatých do určitých SP v určitém roce. Tento přístup je zase zatížen tím, že např. od roku 2001, kdy data sledujeme, ne všichni studenti tehdy přijatí studium dokončili a stále v posledním sledovaném roce ještě studují. Samozřejmě pro vyhodnocování vzorků přijímaných později bude tento aspekt ještě výraznější.

Tímto způsobem jsme porovnali ČVUT a VUT jednak v bakalářských studiích souhrnně za všechny SP a dále jednu fakultu ČVUT a fakultu VUT s velmi obdobnými SP v bakalářských a dlouhých magisterských programech. I na tomto velmi omezeném vzorku škol a fakult s příbuzným zaměřením se ukazuje velmi rozdílný přístup k procesům ovlivňujícím sledované ukazatele.

Ukazatel úspěšnosti definovaný na začátku tohoto odstavce je nižší u technicky zaměřených vysokých škol oproti průměru všech škol; v roce 2008 je tento ukazatel pro všechny školy 58,4 %, zatímco pro VUT 51,7 % a pro ČVUT jen 39,3 %.

Porovnáme-li průchod studentů zapsaných do bakalářských programů na ČVUT a VUT v roce 2001, počáteční počty jsou srovnatelné (ČVUT – 798, VUT – 808 studentů), tak na ČVUT z tohoto počtu do roku 2008 dokončilo studium úspěšně 39,8 % zapsaných, na VUT 63,4 % při zanedbatelném počtu studentů, kteří stále ještě studují (viz tabulka).

Porovnání průchodnosti studií na dvou srovnatelných fakultách (ČVUT a VUT) je ovlivněno i tím, že restrukturalizace příslušné fakulty začala na ČVUT později.

Toto porovnání s výraznými rozdíly ukazuje, že patrně bakalářské programy VUT jsou více přizpůsobeny schopnostem a předpokladům uchazečů, resp. zapsaným studentům, než programy ČVUT.

Porovnáme-li výše sledovaný ukazatel pro studenty přijaté v roce 2001 do dlouhých magisterských programů na příslušné fakulty, tak ze 1420 studentů zapsaných na fakultě ČVUT do roku 2008 úspěšně ukončilo 23,0 %, zatímco na příslušné fakultě VUT z 852 studentů zapsaných v roce 2001

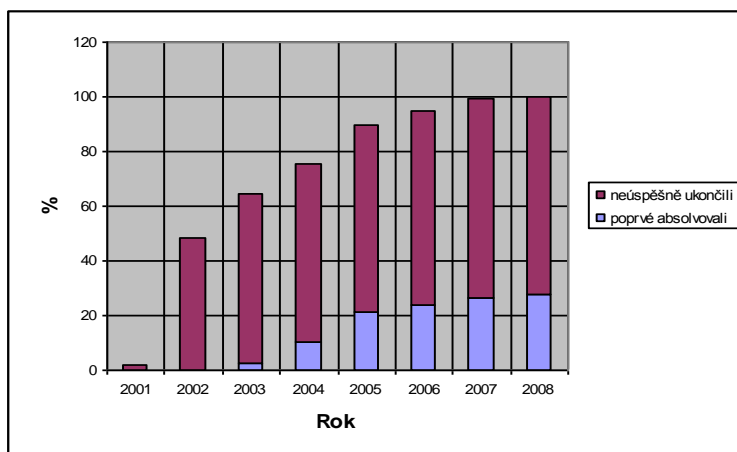
ve sledovaném období úspěšně ukončilo 49,1 %, v obou případech při zanedbatelném zbytku ještě stále studujících studentů.

Bakalářské SP na Fakultě strojní ČVUT

Tabulka X.10 Procenta absolventů, neúspěšných studentů a studentů stále ještě v roce 2008 studujících ze 116 studentů zapsaných v roce 2001 do bakalářských SP na Fakultě strojní ČVUT

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
poprvé absolvovali	0,0	2,6	10,3	21,6	24,1	26,7	27,6
neúspěšně ukončili	48,3	62,1	65,5	68,1	70,7	72,4	72,4
v roce 2008 stále studují							0,0

Obr. T. X.10 Procenta absolventů, neúspěšných studentů a studentů stále ještě v roce 2008 studujících ze 116 studentů zapsaných v roce 2001 do bakalářských SP na Fakultě strojní ČVUT

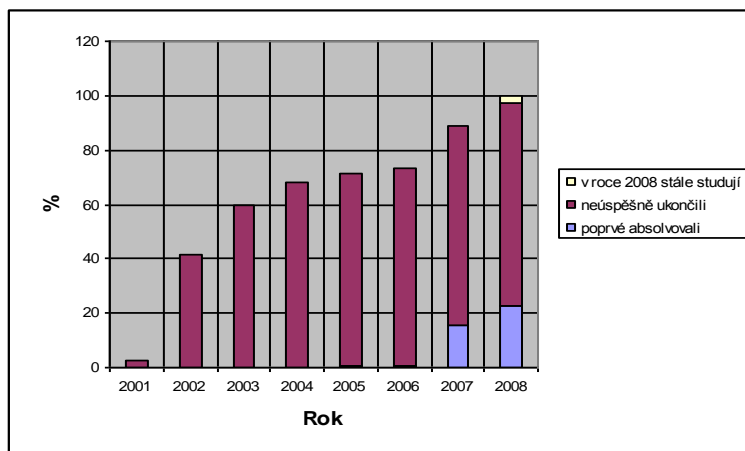


Dlouhé magisterské SP na Fakultě strojní ČVUT

Tabulka X.11 Procenta absolventů, neúspěšných studentů a studentů stále ještě v roce 2008 studujících ze 1420 studentů zapsaných v roce 2001 do dlouhých magisterských SP na Fakultě strojní ČVUT

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
poprvé absolvovali	0,0	0,1	0,1	0,1	0,4	0,8	15,5	23,0
neúspěšně ukončili	2,4	41,4	59,4	68,1	70,8	72,2	73,6	74,3
v roce 2008 stále studují								2,7

Obr. T. X.11 Procenta absolventů, neúspěšných studentů a studentů stále ještě v roce 2008 studujících ze 1420 studentů zapsaných v roce 2001 do dlouhých magisterských SP na Fakultě strojní ČVUT

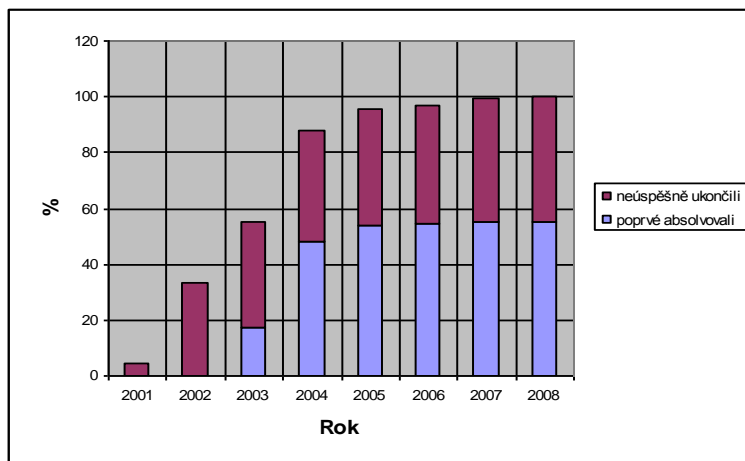


Bakalářské SP na Fakultě strojního inženýrství VUT

Tabulka X.12 Procenta absolventů, neúspěšných studentů a studentů stále ještě v roce 2008 studujících ze 491 studentů zapsaných v roce 2001 do bakalářských SP na Fakultě strojního inženýrství VUT

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
poprvé absolvovali	0,0	0,0	17,1	48,3	54,0	54,8	55,2	55,2
neúspěšně ukončili	4,7	33,4	38,3	39,9	41,8	42,4	44,0	44,8
v roce 2008 stále studují								0,0

Obr. T. X.12 Procenta absolventů, neúspěšných studentů a studentů stále ještě v roce 2008 studujících ze 491 studentů zapsaných v roce 2001 do bakalářských SP na Fakultě strojního inženýrství VUT

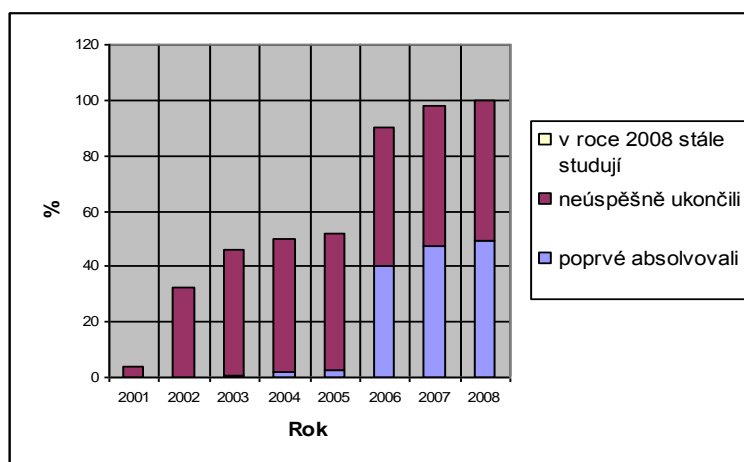


Dlouhé magisterské SP na Fakultě strojního inženýrství VUT

Tabulka X.13 Procenta absolventů, neúspěšných studentů a studentů stále ještě v roce 2008 studujících ze 852 studentů zapsaných v roce 2001 do dlouhých magisterských SP na Fakultě strojního inženýrství VUT

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
poprvé absolvovali	0,0	0,0	0,9	1,8	2,7	40,1	47,4	49,1
neúspěšně ukončili	4,2	32,4	45,3	48,4	49,2	50,2	50,7	50,8
v roce 2008 stále studují								0,1

Obr. T. X.13 Procenta absolventů, neúspěšných studentů a studentů stále ještě v roce 2008 studujících ze 852 studentů zapsaných v roce 2001 do dlouhých magisterských SP na Fakultě strojního inženýrství VUT

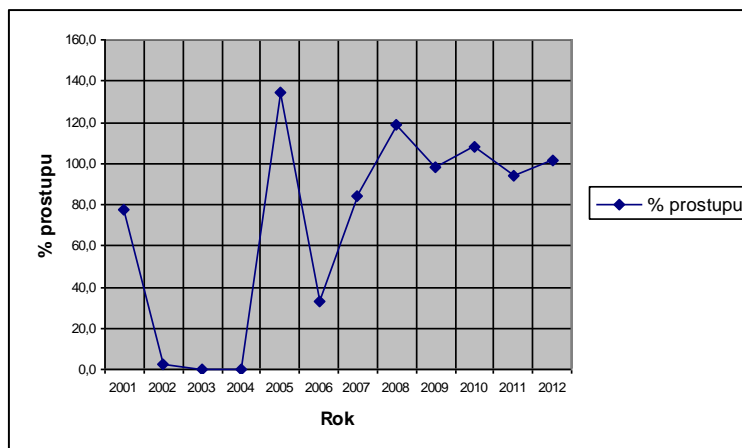


Prostup do navazujících magisterských SP na Fakultě strojní ČVUT a na Fakultě strojního inženýrství VUT

Tabulka X.14 Prostup do navazujících magisterských SP na Fakultě strojní ČVUT

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
% prostupu	77,6	2,2	0,0	0,0	134,3	33,3	83,8	119,0	98,0	107,7	94,0	101,1

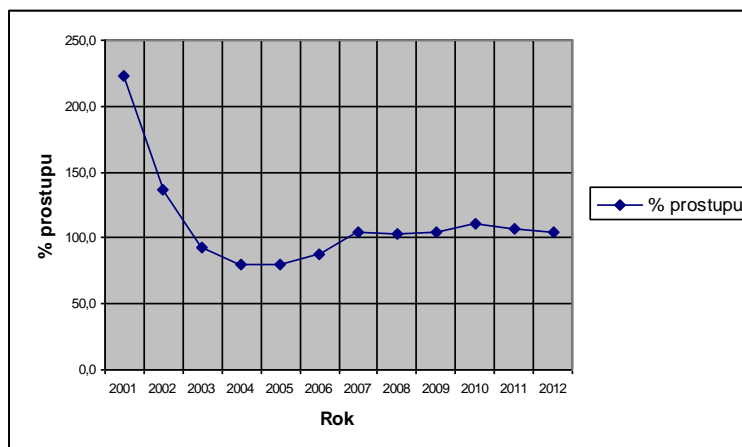
Obr. T. X.14 Prostup do navazujících magisterských SP na Fakultě strojní ČVUT



Tabulka X.15 **Prostup do navazujících magisterských SP na Fakultě strojního inženýrství VUT**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
% prostupu	77,6	2,2	0,0	0,0	134,3	33,3	83,8	119,0	98,0	107,7	94,0	101,1

Obr. T.X.15 **Prostup do navazujících magisterských SP na Fakultě strojního inženýrství VUT**



Dodatek 2

Strukturování studia na pedagogických fakultách

Pedagogické fakulty se svým způsobem brání strukturování svého studia. Obecně není důvod, aby studium na pedagogických fakultách nebylo strukturováno. Reálně je tam však řada zábran, tj. legislativní – plně kvalifikovaný učitel musí být magistr, psychologická – obava, že bakalář je něco jiného, méněcenného. Významnými pedagogickými pracovníky byly vysloveny i názory, že malá prestiž daná nedostatečným finančním ohodnocením učitelů může být zvýšena vyšším kvalifikačním oceněním.

Základní statistické údaje o studentech na sledovaných pedagogických fakultách vysokých škol:

Univerzity Karlovy (PedF UK),
 Univerzity Palackého v Olomouci (PdF UP),
 Univerzity Jana Evangelisty Purkyně (PF UJEP),
 Univerzity Hradec Králové (PdF UHK),
 Ostravské univerzity (PdF OU),
 Masarykovy univerzity (PdF MU),
 Jihočeské univerzity (PF JČU),
 Technické univerzity Liberec (FP TUL) a
 Západočeské univerzity (FPE ZČU).

Úvod

Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů, nově přijímaných, absolventů i neúspěšných a dále o počtech přerušovaných studií a návratech z přerušení i o počtech studentů, kteří bezprostředně pokračují ve studiích, lze získat z dat matriky studentů. Pro zpracování analýz o struktuře studentů, charakterizující restrukturalizaci SP, analýz realizace politiky vysoké školy či její součásti v oblasti přijímání studentů, vstupu do navazujících SP a regulace úspěšnosti studia byly zpracovány tabulky s výše citovanými vybranými údaji pro všechny vysoké školy, jejich fakulty/součásti, všechny SP, všechny obory (v členění: všechny bakalářské (Bc) SP, magisterské nenavazující/dlouhé (Mgr-D) SP, navazující magisterské (Mgr-N) SP a doktorské (PhD) SP). Všechny údaje v těchto tabulkách jsou vztaženy k počtům fyzických osob v příslušném kalendářním roce k 31. 12. Základní tabulkou tohoto typu je tabulka 2.

V dalším textu uvedeme výsledky analýzy dat matriky studentů pro jednotlivé pedagogické fakulty ve srovnání s vývojem na příslušné vysoké škole a vzájemném srovnání sledovaných fakult.

Charakteristické ukazatelé

Základní charakteristické ukazatelé, týkající se kvantitativního rozvoje vysoké školy/fakulty (studenti – nově zapsaní, počty studentů, počty absolventů a počty neúspěšných), úspěšnosti ve studiu a prostupu absolventů bakalářských programů do programů magisterských byly definovány v kapitole 5.

Tabulka 1 Přehled počtů SP a studijních oborů (SO) na sledovaných pedagogických fakultách v roce 2010.
V tabulce uvádíme SP/SO.

SP	PedF UK	PdF UP	PF UJEP	PdF UHK	PdF OU	PdF MU	PF JČU	FP TUL	FPE ZČU
Bc	4/30	5/81	10/53	12/54	7/29	5/46	8/44	17/69	9/35
Mgr-D	5/30	5/47	5/50	3/8	5/28	6/99	3/50	2/27	2/51
Mgr-N	6/31	6/46	5/20	5/6	6/28	5/45	4/7	4/19	3/47
PhD	6/9	6/8	2/4	2/4	2/3	7/8	4/5	2/2	1/3
celkem	21/100	22/182	22/127	22/72	20/88	23/198	19/106	25/117	15/136

Přehled základních statistických parametrů pro jednotlivé sledované školy a jejich pedagogické fakulty

Pozn. 1: Všechna data se vztahují k fyzickým osobám, což znamená, že pokud se fyzická osoba v určité položce vyskytuje vícekrát (typický je zápis ve více SP), bude zahrnuta jen jednou.

Pozn. 2: S ohledem na rozdílnou terminologii užívanou v koncepčních dokumentech MŠMT a v databázi SIMS budeme označovat:

Bakalářské studijní programy také jako bakalářské SP, nebo Bc SP a v některých případech jen Bc. Ze zákona magisterské studijní programy jsou označovány jako magisterské studijní programy navazující nebo Mgr-N. Ze zákona magisterské studijní programy, které nenavazují na bakalářské programy, jsou označovány jako magisterské studijní programy nenavazující, nebo také dlouhé magisterské programy, zkráceně také Mgr-D.

Univerzita Karlova v Praze

Tabulka 2 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám pro všechny fakulty UK a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		8486	8991	9738	10847	10970	10826	11003	12504	12405	13026
navracení z přerušení		919	920	1022	1095	1244	1354	1366	1297	1304	1275
studenti	35397	36717	37876	39324	41239	43090	44654	45625	47923	48916	49775
přerušení	1310	1418	1675	1848	2221	2546	2513	2527	2599	2629	2795
absolventi		4424	4906	5170	5414	5684	6462	7135	7413	8312	8598
absolventi pokračující ve studiu		1050	1111	1209	1290	1328	1997	2277	2390	2721	2951
neúspěšní		2765	2860	3134	3340	3194	3476	3794	3814	4487	5079
úspěšnost		0,615	0,632	0,623	0,618	0,640	0,650	0,653	0,660	0,649	0,629

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

Tabulka 3 Počty studentů v jednotlivých typech SP

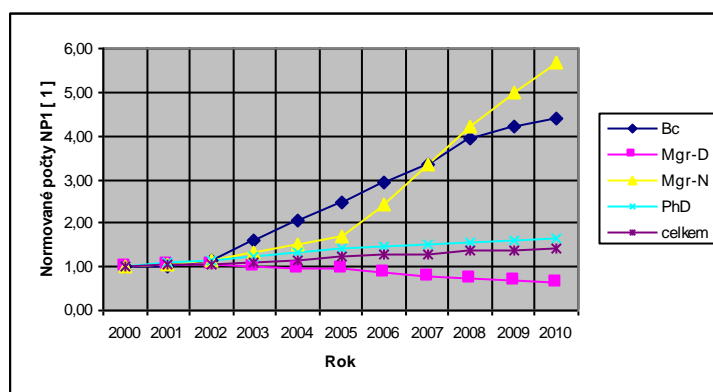
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	4329	4301	4935	6856	8824	10702	12708	14426	17055	18158	18983
Mgr-D	25548	26435	26545	25421	24683	24061	22401	20345	18736	17452	16433
Mgr-N	1272	1321	1463	1713	1934	2170	3102	4226	5376	6328	7234
PhD	4759	5183	5502	5876	6322	6708	7035	7252	7416	7607	7770
celkem	35 397	36 717	37 876	39 324	41 239	43 090	44 654	45 625	47 923	48 916	49 775
kontrola	35 908	37 240	38 445	39 866	41 763	43 641	45 246	46 249	48 583	49 545	50 420
%	1,44	1,42	1,50	1,38	1,27	1,28	1,33	1,37	1,38	1,29	1,30

Řádek **kontrola** je součtem počtu studentů v jednotlivých typech SP. Rozdíl tohoto řádku a řádku **celkem** charakterizuje počet násobných studií, který je v řádku označeném % vyjádřen v procentech ($((kontrola - celkem) * 100 / celkem)$).

Tabulka 4 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	0,99	1,14	1,58	2,04	2,47	2,94	3,33	3,94	4,19	4,39
Mgr-D	1,00	1,03	1,04	1,00	0,97	0,94	0,88	0,80	0,73	0,68	0,64
Mgr-N	1,00	1,04	1,15	1,35	1,52	1,71	2,44	3,32	4,23	4,97	5,69
PhD	1,00	1,09	1,16	1,23	1,33	1,41	1,48	1,52	1,56	1,60	1,63
celkem	1,00	1,04	1,07	1,11	1,17	1,22	1,26	1,29	1,35	1,38	1,41

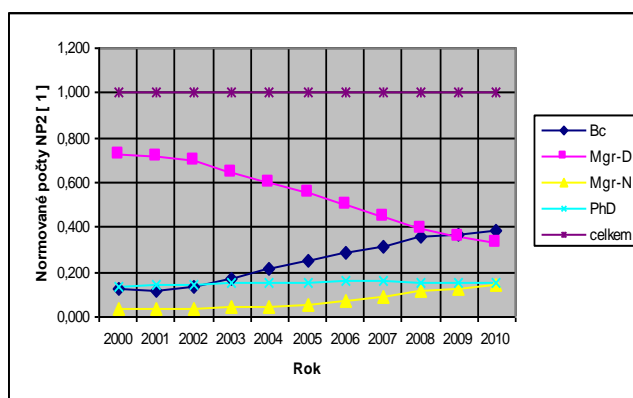
Obr. T. 4 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 5 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,122	0,117	0,130	0,174	0,214	0,248	0,285	0,316	0,356	0,371	0,381
Mgr-D	0,722	0,720	0,701	0,646	0,599	0,558	0,502	0,446	0,391	0,357	0,330
Mgr-N	0,036	0,036	0,039	0,044	0,047	0,050	0,069	0,093	0,112	0,129	0,145
PhD	0,134	0,141	0,145	0,149	0,153	0,156	0,158	0,159	0,155	0,156	0,156
celkem	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Obr. T. 5 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

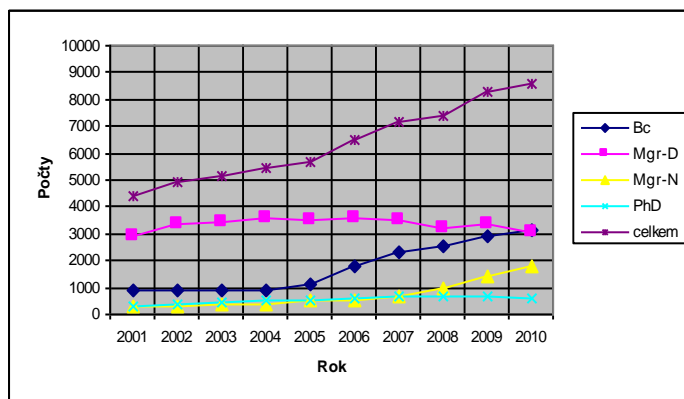


Tabulka 6 Vývoj počtu absolventů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	906	909	928	932	1137	1803	2313	2525	2882	3147
Mgr-D	2899	3337	3427	3584	3481	3549	3485	3230	3340	3086
Mgr-N	329	301	373	403	553	554	707	1004	1453	1768
PhD	291	368	445	498	519	561	639	663	644	607
celkem	4 424	4 906	5 170	5 414	5 684	6 462	7 135	7 413	8 312	8 598
kontrola	4 425	4 915	5 173	5 417	5 690	6 467	7 144	7 422	8 319	8 608
%	0,023	0,183	0,058	0,055	0,106	0,077	0,126	0,121	0,084	0,116

Řádek **kontrola** je součtem počtu absolventů v jednotlivých typech SP. Rozdíl tohoto řádku a řádku **celkem** charakterizuje počet násobných absolvování studií, který je v řádku označeném % vyjádřen v procentech ($((kontrola - celkem) * 100 / celkem)$).

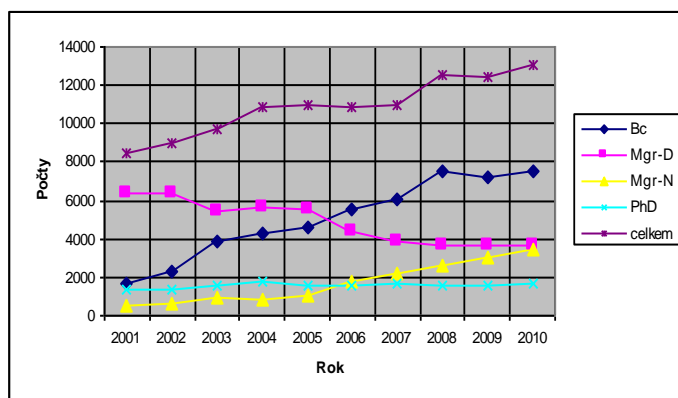
Obr. T. 6 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 7 Počty nově zapsaných studentů do jednotlivých typů SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1632	2330	3895	4292	4635	5551	6083	7530	7216	7538
Mgr-D	6353	6423	5388	5644	5541	4396	3848	3657	3645	3619
Mgr-N	556	632	898	853	1050	1787	2190	2596	3002	3487
PhD	1335	1351	1534	1745	1526	1606	1643	1565	1609	1648
celkem	8 486	8 991	9 738	10 847	10 970	10 826	11 003	12 504	12 405	13 026
kontrola	9 876	10 736	11 715	12 534	12 752	13 340	13 764	15 348	15 472	16 292
nové zápisy %	16,38	19,41	20,30	15,55	16,24	23,22	25,09	22,74	24,72	25,07

Obr. T. 7 Počty nově zapsaných studentů do jednotlivých typů SP



Řádek **kontrola** je součtem počtu zapsaných studentů v jednotlivých typech SP. Rozdíl tohoto řádku a řádku **celkem** charakterizuje počet nových zápisů, který je v řádku označeném % vyjádřen v procentech ($((kontrola - celkem)$

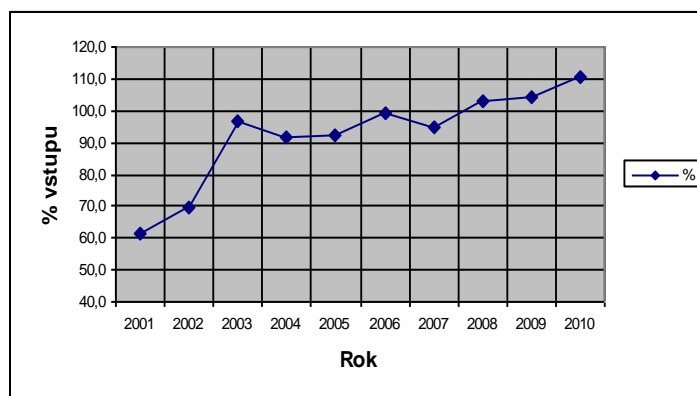
– **celkem**)*100/**celkem**). Nový zápis vznikne např. tím, že student absolvuje bakalářský SP a je následně v témže roce zapsán do navazujícího magisterského programu, nebo absolvuje magisterský program a je zapsán do doktorského programu. Takový student nefiguruje v nově zapsaných celkem. Počet nových zápisů charakterizuje stav restrukturalizace. Nový zápis samozřejmě může vzniknout i zapsáním studenta do dalšího SP. Tato situace je však méně častá. Počet nových zápisů víceméně plynule narůstá a v roce 2010 je na úrovni 25 %.

Tabulka 8 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	906	909	928	932	1137	1803	2313	2525	2882	3147
Zaps. Mgr-N	556	632	898	853	1050	1787	2190	2596	3002	3487
%	61,4	69,5	96,8	91,5	92,3	99,1	94,7	102,8	104,2	110,8

$\% = 100 \cdot \text{Zaps. Mgr-N} / \text{Abs. Bc}$

Obr. T. 8 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

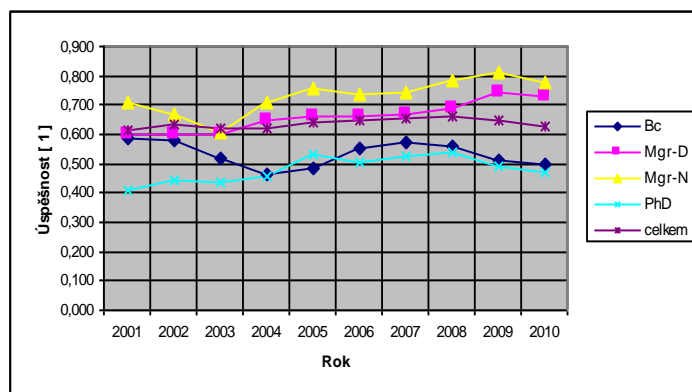


Je zřejmé, že UK přijímá do navazujících magisterských programů i absolventy bakalářských programů jiných škol a že tento trend se v posledních letech zvyšuje.

Tabulka 9 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,587	0,582	0,520	0,464	0,487	0,553	0,572	0,560	0,509	0,498
Mgr-D	0,600	0,601	0,600	0,648	0,661	0,664	0,668	0,690	0,746	0,730
Mgr-N	0,708	0,670	0,606	0,710	0,755	0,739	0,744	0,787	0,813	0,779
PhD	0,412	0,442	0,436	0,454	0,534	0,505	0,525	0,539	0,488	0,470
celkem	0,615	0,632	0,623	0,618	0,640	0,650	0,653	0,660	0,649	0,629

Obr. T. 9 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy

Tabulka 10 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám Pedagogické fakulty UK a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		821	851	937	983	1023	849	1064	1272	1251	1629
navracení z přerušení		94	93	69	89	75	91	92	70	65	76
studenti	4154	4090	3974	3961	3998	4137	3993	4155	4453	4578	4983
přerušení	137	140	152	195	185	205	203	167	156	170	255
absolventi		446	527	528	534	528	632	558	578	818	919
absolventi pokračující ve studiu		15	12	14	22	16	21	18	25	189	248
neúspěšní		357	347	324	355	277	293	306	362	418	392
úspěšnost		0,555	0,603	0,620	0,601	0,656	0,683	0,646	0,615	0,662	0,701

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

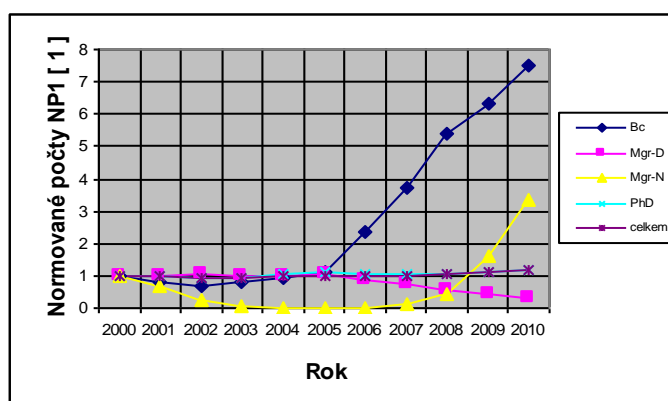
Tabulka 11 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	400	324	272	327	376	446	932	1483	2158	2537	3005
Mgr-D	3297	3367	3382	3352	3333	3377	2769	2369	1942	1442	1056
Mgr-N	176	115	44	11	0	0	0	22	75	282	590
PhD	292	288	278	277	300	321	303	303	302	334	353
celkem	4154	4090	3974	3961	3998	4137	3993	4155	4453	4578	4983
kontrola	4165	4094	3976	3967	4009	4144	4004	4177	4477	4595	5004
%	0,26	0,10	0,05	0,15	0,28	0,17	0,28	0,53	0,54	0,37	0,42

Tabulka 12 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1	0,81	0,68	0,82	0,94	1,12	2,33	3,71	5,40	6,34	7,51
Mgr-D	1	1,02	1,03	1,02	1,01	1,02	0,84	0,72	0,59	0,44	0,32
Mgr-N	1	0,65	0,25	0,06	0,00	0,00	0,00	0,13	0,43	1,60	3,35
PhD	1	0,99	0,95	0,95	1,03	1,10	1,04	1,04	1,03	1,14	1,21
celkem	1	0,98	0,96	0,95	0,96	1,00	0,96	1,00	1,07	1,10	1,20

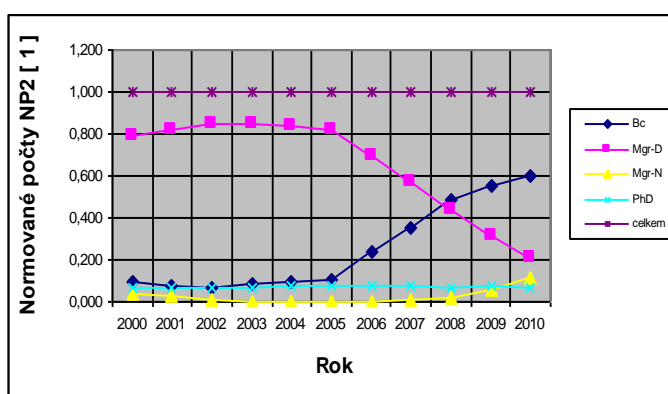
Obr. T. 12 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 13 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,096	0,079	0,068	0,083	0,094	0,108	0,233	0,357	0,485	0,554	0,603
Mgr-D	0,794	0,823	0,851	0,846	0,834	0,816	0,693	0,570	0,436	0,315	0,212
Mgr-N	0,042	0,028	0,011	0,003	0,000	0,000	0,000	0,005	0,017	0,062	0,118
PhD	0,070	0,070	0,070	0,070	0,075	0,078	0,076	0,073	0,068	0,073	0,071
celkem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

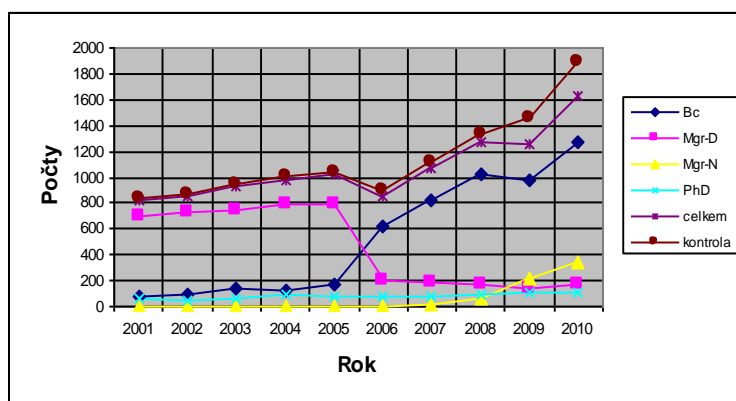
Obr. T. 13 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP



Tabulka 14 **Počty nově zapsaných studentů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	72	88	139	129	173	615	826	1023	981	1271
Mgr-D	700	728	746	786	787	206	192	169	144	167
Mgr-N	0	1	0	0	0	0	22	57	222	346
PhD	61	45	68	95	77	72	74	86	109	106
celkem	821	851	937	983	1023	849	1064	1272	1251	1629
kontrola	833	862	953	1010	1037	893	1114	1335	1456	1890
nás.přijetí %	1,46	1,29	1,71	2,75	1,37	5,18	4,70	4,95	16,39	16,02

Obr. T. 14 **Počty nově zapsaných studentů**

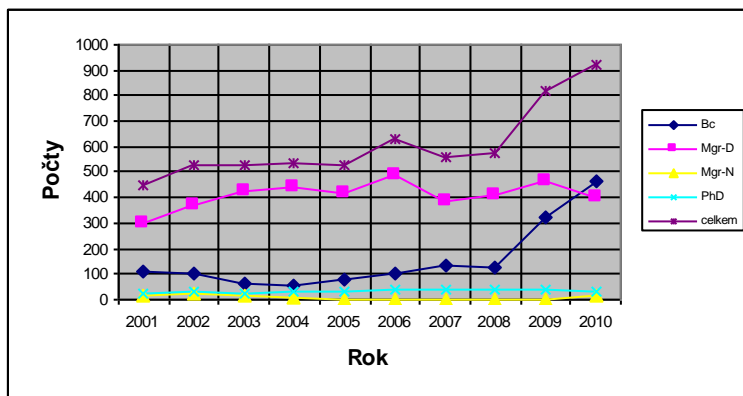


Tabulka 15 **Vývoj počtu absolventů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	108	102	66	58	81	106	134	125	320	463
Mgr-D	300	370	422	442	419	487	388	412	463	405
Mgr-N	18	27	18	4	0	0	0	0	0	19
PhD	20	28	22	30	28	39	36	41	37	33
celkem	446	527	528	534	528	632	558	578	818	919
kontrola	446	527	528	534	528	632	558	578	820	920

V roce 2009 byla oproti počtu absolventů dvě absolvování navíc, v roce 2010 absolvoval jen jeden student ve dvou SP.

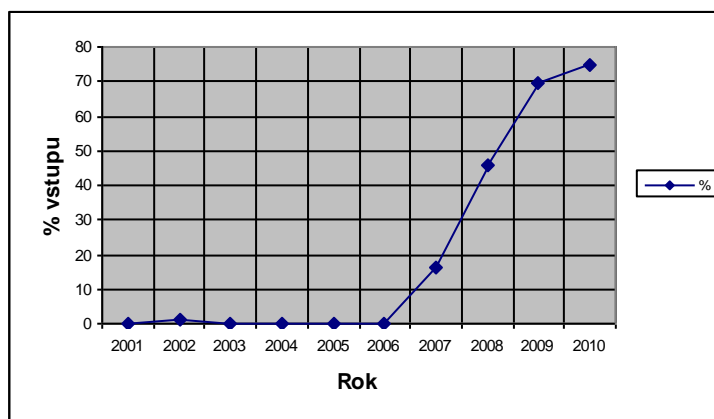
Obr. T. 15 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 16 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	108	102	66	58	81	106	134	125	320	463
Zaps. Mgr-N	0	1	0	0	0	0	22	57	222	346
%	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,4	45,6	69,4	74,7

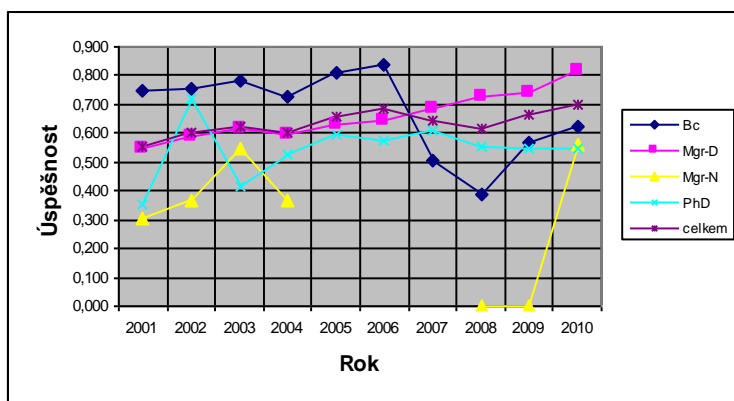
Obr. T. 16 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 17 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,745	0,756	0,786	0,725	0,810	0,835	0,508	0,385	0,569	0,627
Mgr-D	0,548	0,586	0,617	0,595	0,633	0,646	0,684	0,724	0,742	0,817
Mgr-N	0,305	0,370	0,545	0,364				0,000	0,000	0,559
PhD	0,351	0,718	0,415	0,526	0,596	0,574	0,610	0,554	0,544	0,550
celkem	0,555	0,603	0,620	0,601	0,656	0,683	0,646	0,615	0,662	0,701

Obr. T. 17 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Univerzita Palackého v Olomouci

Tabulka 18 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám pro všechny fakulty UP a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		3402	3625	3979	4369	4726	5696	5803	5706	6275	6312
navrácení z přerušení		175	193	218	198	286	370	397	390	487	371
studenti	12287	12918	13798	14790	15775	16656	18312	19506	20235	21271	21935
přerušení	337	361	422	389	527	650	691	777	845	821	772
absolventi		1877	1767	2116	2315	2506	2984	3349	3604	4150	4742
absolventi pokračující ve studiu		202	207	324	358	334	689	882	973	1192	1522
neúspěšní		897	931	1010	1091	1264	1334	1659	1888	1818	2107
úspěšnost		0,677	0,655	0,677	0,680	0,665	0,691	0,669	0,656	0,695	0,692

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

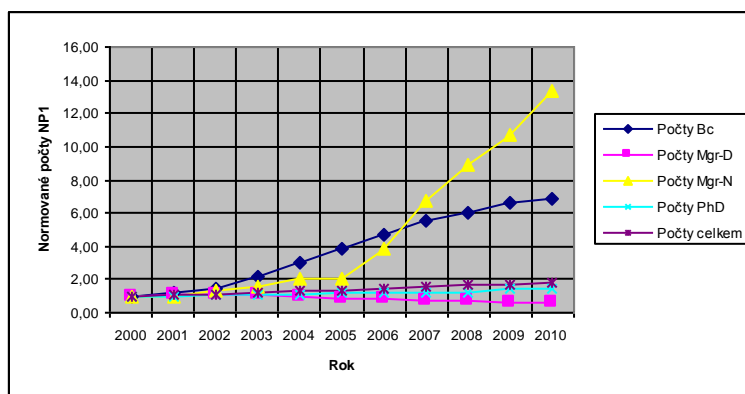
Tabulka 19 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1709	2033	2503	3779	5231	6580	8044	9407	10266	11312	11819
Mgr-D	9270	9612	9921	9506	8863	8360	7997	7078	6355	5718	5179
Mgr-N	272	271	345	426	552	568	1051	1834	2435	2909	3633
PhD	1116	1083	1147	1231	1265	1285	1375	1371	1388	1564	1574
celkem	12287	12918	13798	14790	15775	16656	18312	19506	20235	21271	21935
kontrola	12367	12999	13916	14942	15911	16793	18467	19690	20444	21503	22205
%	0,65	0,63	0,86	1,03	0,86	0,82	0,85	0,94	1,03	1,09	1,23

Tabulka 20 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	1,19	1,46	2,21	3,06	3,85	4,71	5,50	6,01	6,62	6,92
Mgr-D	1,00	1,04	1,07	1,03	0,96	0,90	0,86	0,76	0,69	0,62	0,56
Mgr-N	1,00	1,00	1,27	1,57	2,03	2,09	3,86	6,74	8,95	10,69	13,36
PhD	1,00	0,97	1,03	1,10	1,13	1,15	1,23	1,23	1,24	1,40	1,41
celkem	1,00	1,05	1,12	1,20	1,28	1,36	1,49	1,59	1,65	1,73	1,79

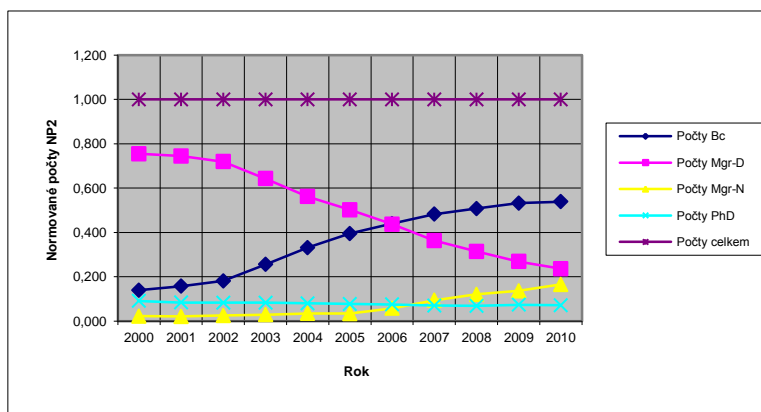
Obr. T. 20 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 21 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,139	0,157	0,181	0,256	0,332	0,395	0,439	0,482	0,507	0,532	0,539
Mgr-D	0,754	0,744	0,719	0,643	0,562	0,502	0,437	0,363	0,314	0,269	0,236
Mgr-N	0,022	0,021	0,025	0,029	0,035	0,034	0,057	0,094	0,120	0,137	0,166
PhD	0,091	0,084	0,083	0,083	0,080	0,077	0,075	0,070	0,069	0,074	0,072
celkem	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Obr. T. 21 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

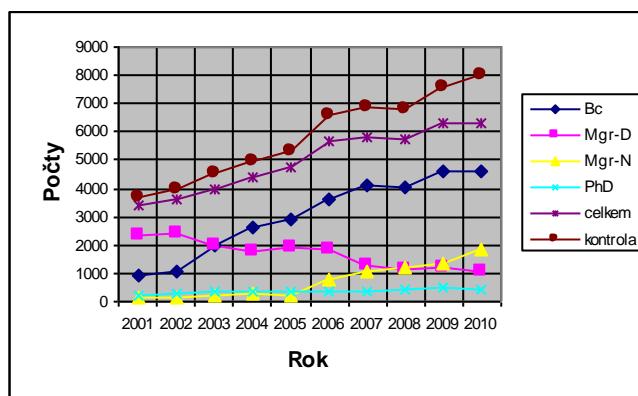


Tabulka 22 **Počty nově zapsaných studentů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	909	1068	2012	2625	2887	3603	4115	4034	4571	4627
Mgr-D	2360	2425	1958	1768	1886	1851	1294	1143	1190	1041
Mgr-N	149	166	217	264	237	778	1094	1216	1381	1869
PhD	245	301	323	336	328	374	378	413	471	459
celkem	3 402	3625	3979	4 369	4726	5696	5803	5706	6275	6312
kontrola	3663	3960	4510	4993	5338	6606	6881	6806	7613	7996
nové zápisy %	7,7	9,2	13,3	14,3	12,9	16,0	18,6	19,3	21,3	26,7

Počet nových zápisů víceméně plynule narůstá a v roce 2010 je na úrovni 27 %.

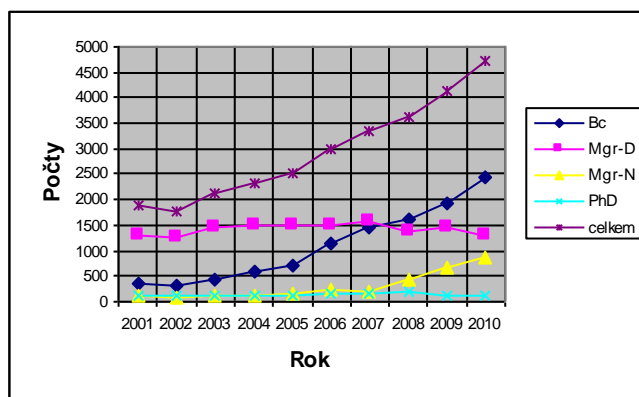
Obr. T. 22 **Počty nově zapsaných studentů**



Tabulka 23 **Vývoj počtu absolventů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	355	331	444	598	695	1136	1444	1604	1938	2443
Mgr-D	1294	1263	1462	1495	1507	1491	1562	1373	1443	1292
Mgr-N	126	61	102	102	176	221	201	451	651	880
PhD	107	113	109	123	133	139	144	179	120	136
celkem	1 877	1 767	2 116	2 315	2 506	2 984	3 349	3 604	4 150	4 742
kontrola	1 882	1 768	2 117	2 318	2 511	2 987	3 351	3 607	4 152	4 751
%	0,266	0,057	0,047	0,130	0,200	0,101	0,060	0,083	0,048	0,190

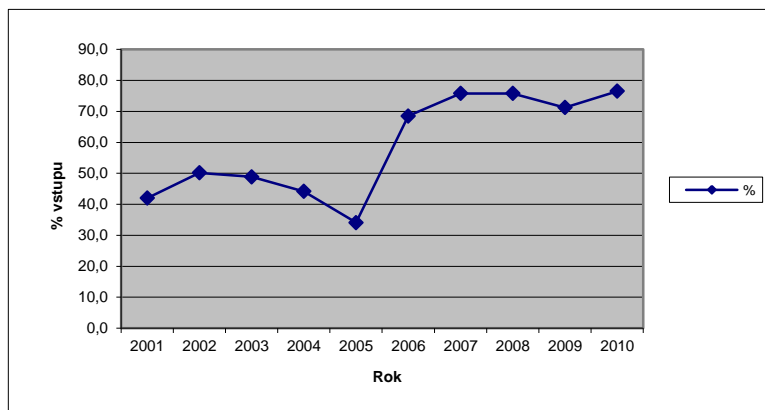
Obr. T. 23 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 24 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	355	331	444	598	695	1136	1444	1604	1938	2443
Zaps. Mgr-N	149	166	217	264	237	778	1094	1216	1381	1869
%	42,0	50,2	48,9	44,1	34,1	68,5	75,8	75,8	71,3	76,5

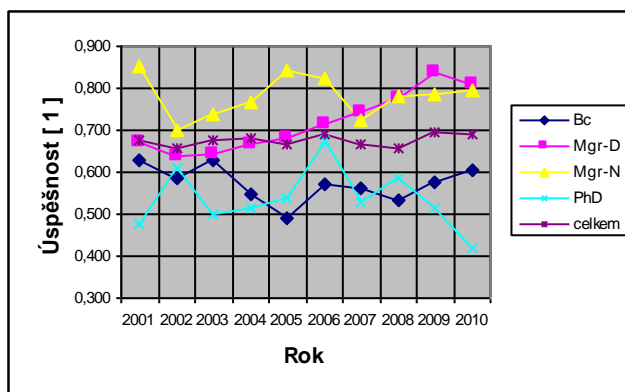
Obr. T. 24 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 25 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,631	0,587	0,630	0,547	0,493	0,573	0,564	0,535	0,576	0,606
Mgr-D	0,672	0,638	0,644	0,667	0,682	0,713	0,742	0,777	0,839	0,811
Mgr-N	0,851	0,701	0,739	0,767	0,842	0,822	0,726	0,779	0,784	0,796
PhD	0,478	0,608	0,502	0,513	0,536	0,678	0,529	0,585	0,515	0,420
celkem	0,677	0,655	0,677	0,680	0,665	0,691	0,669	0,656	0,695	0,692

Obr. T. 25 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Pedagogická fakulta Univerzity Palackého

Tabulka 26 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztahených k fyzickým osobám Pedagogické fakulty UP a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		858	875	903	964	1032	1097	1195	1271	1546	1351
navrácení z přerušení		32	31	27	32	40	62	72	70	55	53
studenti	3154	3237	3424	3516	3575	3678	3820	4039	4272	4618	4604
přerušení	49	50	57	56	77	114	111	99	75	96	83
absolventi		634	528	648	700	665	725	709	855	974	1350
absolventi pokračující ve studiu		27	21	38	26	20	43	44	76	109	369
neúspěšní		135	143	175	178	207	214	251	213	259	344
úspěšnost		0,824	0,787	0,787	0,797	0,763	0,772	0,739	0,801	0,790	0,797

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

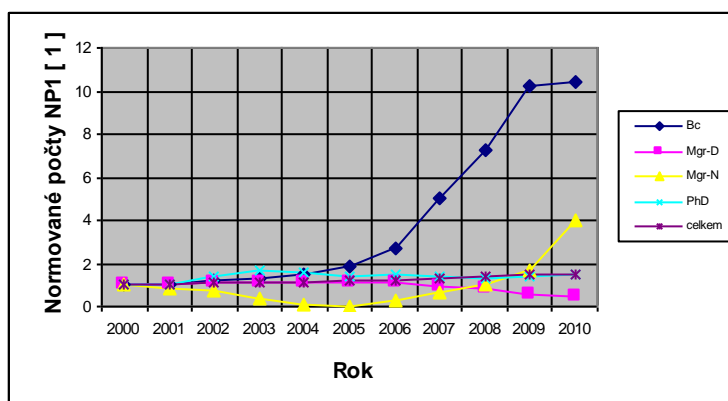
Tabulka 27 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	258	258	310	336	377	492	703	1305	1884	2646	2677
Mgr-D	2636	2745	2861	2962	3019	3047	2932	2516	2112	1590	1160
Mgr-N	161	129	120	58	21	1	44	101	172	276	642
PhD	102	109	140	168	164	145	150	140	129	140	155
celkem	3154	3237	3424	3516	3575	3678	3820	4039	4272	4618	4604
kontrola	3157	3241	3431	3524	3581	3685	3829	4062	4297	4652	4634
%	0,10	0,12	0,20	0,23	0,17	0,19	0,24	0,57	0,59	0,74	0,65

Tabulka 28 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	1,00	1,20	1,30	1,46	1,91	2,72	5,06	7,30	10,26	10,38
Mgr-D	1,00	1,04	1,09	1,12	1,15	1,16	1,11	0,95	0,80	0,60	0,44
Mgr-N	1,00	0,80	0,75	0,36	0,13	0,01	0,27	0,63	1,07	1,71	3,99
PhD	1,00	1,07	1,37	1,65	1,61	1,42	1,47	1,37	1,26	1,37	1,52
celkem	1,00	1,03	1,09	1,11	1,13	1,17	1,21	1,28	1,35	1,46	1,46

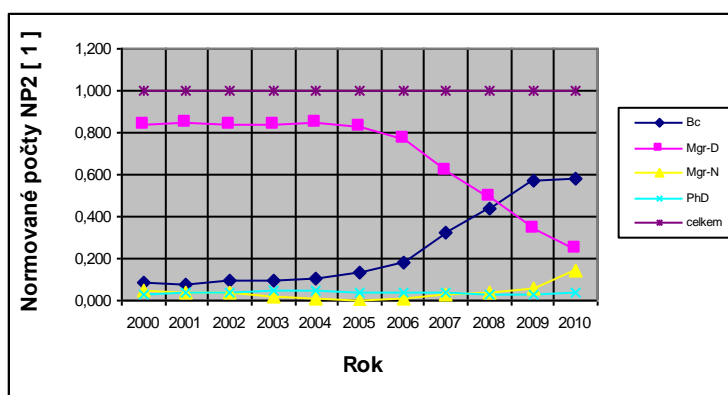
Obr. T. 28 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 29 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,082	0,080	0,091	0,096	0,105	0,134	0,184	0,323	0,441	0,573	0,581
Mgr-D	0,836	0,848	0,836	0,842	0,844	0,828	0,768	0,623	0,494	0,344	0,252
Mgr-N	0,051	0,040	0,035	0,016	0,006	0,000	0,012	0,025	0,040	0,060	0,139
PhD	0,032	0,034	0,041	0,048	0,046	0,039	0,039	0,035	0,030	0,030	0,034
celkem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

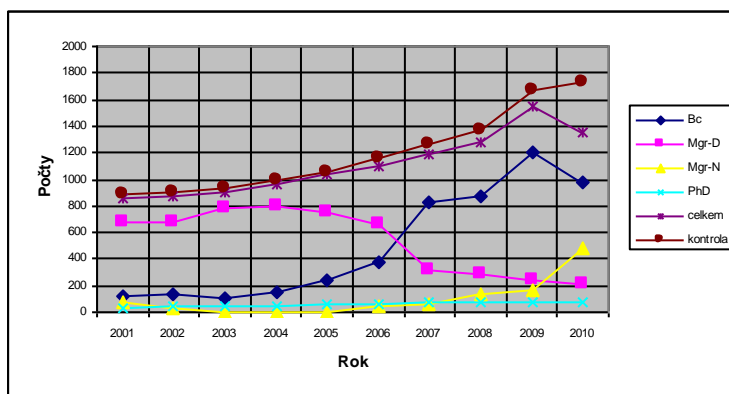
Obr. T. 29 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP



Tabulka 30 **Počty nově zapsaných studentů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	115	138	111	155	241	375	824	875	1203	970
Mgr-D	670	683	775	791	757	667	319	284	242	205
Mgr-N	69	25	0	0	0	45	57	135	160	480
PhD	31	52	50	46	56	64	69	68	71	78
celkem	858	875	903	964	1032	1097	1195	1271	1546	1351
kontrola	885	898	936	992	1054	1151	1269	1362	1676	1733

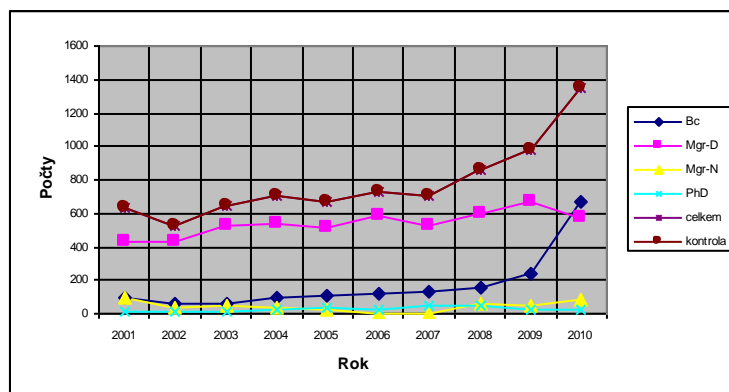
Obr. T. 30 **Počty nově zapsaných studentů**



Tabulka 31 **Vývoj počtu absolventů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	98	63	63	100	102	121	137	155	234	672
Mgr-D	432	424	523	540	509	580	531	599	670	569
Mgr-N	95	31	53	35	19	1	0	55	47	87
PhD	10	10	9	25	35	23	42	46	24	24
celkem	634	528	648	700	665	725	709	855	974	1350
kontrola	635	528	648	700	665	725	710	855	975	1352

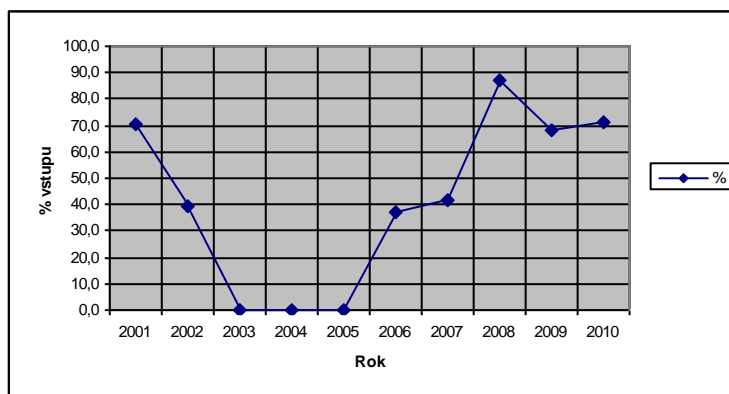
Obr. T. 31 **Vývoj počtu absolventů**



Tabulka 32 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	98	63	63	100	102	121	137	155	234	672
Zaps. Mgr-N	69	25	0	0	0	45	57	135	160	480
%	70,4	39,7	0,0	0,0	0,0	37,2	41,6	87,1	68,4	71,4

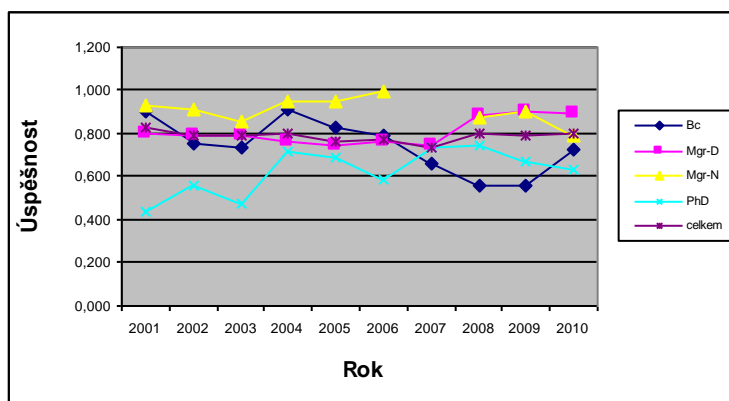
Obr. T. 32 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 33 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,899	0,750	0,733	0,909	0,829	0,791	0,659	0,554	0,558	0,721
Mgr-D	0,803	0,788	0,789	0,767	0,745	0,766	0,744	0,882	0,903	0,892
Mgr-N	0,931	0,912	0,855	0,946	0,950	1,000		0,873	0,904	0,791
PhD	0,435	0,556	0,474	0,714	0,686	0,590	0,737	0,742	0,667	0,632
celkem	0,824	0,787	0,787	0,797	0,763	0,772	0,739	0,801	0,790	0,797

Obr. T. 33 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Tabulka 34 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám pro všechny fakulty UJEP a všechny SP

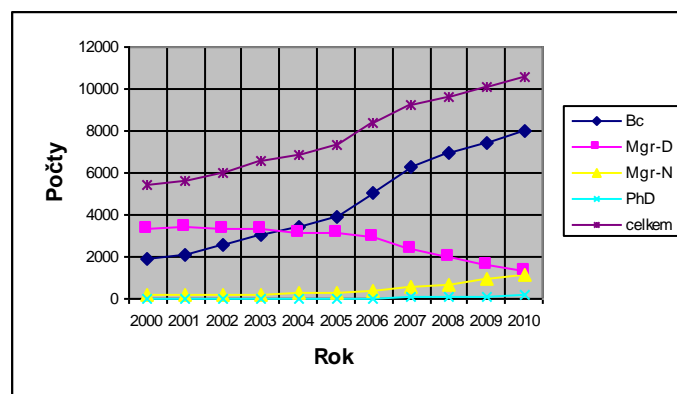
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		1798	2091	2286	2351	2609	3331	3330	3122	3451	3737
navracení z přerušení		129	99	81	99	80	78	89	84	122	90
studenti	5427	5597	6041	6536	6834	7368	8426	9201	9574	10057	10575
přerušení	176	198	196	207	163	168	180	204	249	219	237
absolventi		925	868	910	1067	1245	1338	1361	1445	1765	2001
absolventi pokračující ve studiu		84	103	109	114	170	194	270	297	394	495
neúspěšní		636	785	898	1045	915	1039	1351	1472	1505	1605
úspěšnost		0,593	0,525	0,503	0,505	0,576	0,563	0,502	0,495	0,540	0,555

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

Tabulka 35 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1946	2078	2592	3000	3419	3937	5060	6258	6909	7467	7982
Mgr-D	3360	3383	3291	3342	3178	3130	2996	2413	1958	1608	1322
Mgr-N	152	154	184	214	250	322	400	545	670	912	1154
PhD	14	16	22	24	30	31	41	64	112	132	166
celkem	5 427	5 597	6 041	6 536	6 834	7 368	8 426	9 201	9 574	10 057	10 575
kontrola	5 472	5 631	6 089	6 580	6 877	7 420	8 497	9 280	9 649	10 119	10 624
%	0,83	0,61	0,79	0,67	0,63	0,71	0,84	0,86	0,78	0,62	0,46

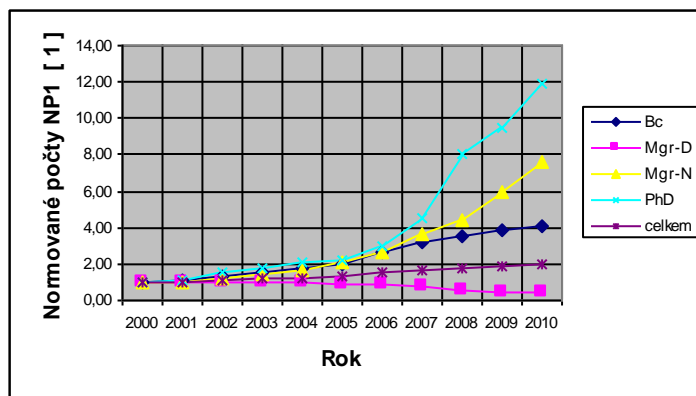
Obr. T. 35 Počty studentů v jednotlivých typech SP



Tabulka 36 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	1,07	1,33	1,54	1,76	2,02	2,60	3,22	3,55	3,84	4,10
Mgr-D	1,00	1,01	0,98	0,99	0,95	0,93	0,89	0,72	0,58	0,48	0,39
Mgr-N	1,00	1,01	1,21	1,41	1,64	2,12	2,63	3,59	4,41	6,00	7,59
PhD	1,00	1,14	1,57	1,71	2,14	2,21	2,93	4,57	8,00	9,43	11,86
celkem	1,00	1,03	1,11	1,20	1,26	1,36	1,55	1,70	1,76	1,85	1,95

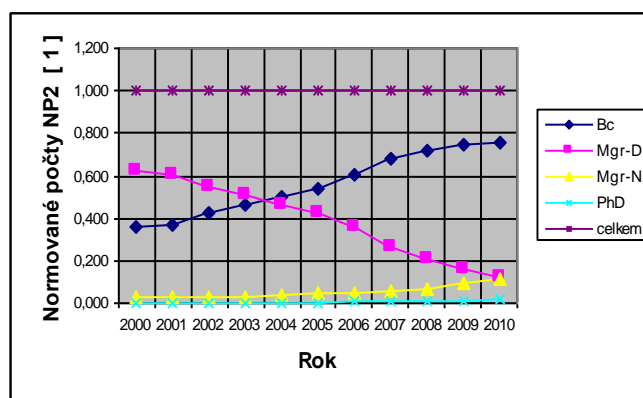
Obr. T. 36 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 37 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,359	0,371	0,429	0,459	0,500	0,534	0,601	0,680	0,722	0,742	0,755
Mgr-D	0,619	0,604	0,545	0,511	0,465	0,425	0,356	0,262	0,205	0,160	0,125
Mgr-N	0,028	0,028	0,030	0,033	0,037	0,044	0,047	0,059	0,070	0,091	0,109
PhD	0,003	0,003	0,004	0,004	0,004	0,004	0,005	0,007	0,012	0,013	0,016
celkem	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Obr. T. 37 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

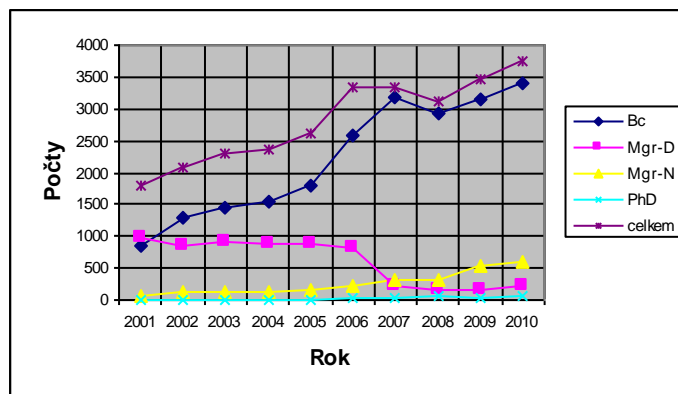


Tabulka 38 **Počty nově zapsaných studentů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	862	1306	1439	1554	1808	2595	3176	2937	3143	3397
Mgr-D	982	853	914	867	887	827	217	145	171	205
Mgr-N	78	112	112	135	169	222	324	328	520	606
PhD	3	7	5	9	11	16	31	59	44	52
celkem	1 798	2 091	2 286	2 351	2 609	3 331	3 330	3 122	3 451	3 737
kontrola	1 925	2 278	2 470	2 565	2 875	3 660	3 748	3 469	3 878	4 260
nové zápisy										
%	7,06	8,94	8,05	9,10	10,20	9,88	12,55	11,11	12,37	14,00

Počet nově zapisovaných víceméně plynule narůstá a v roce 2010 je na úrovni 14 %.

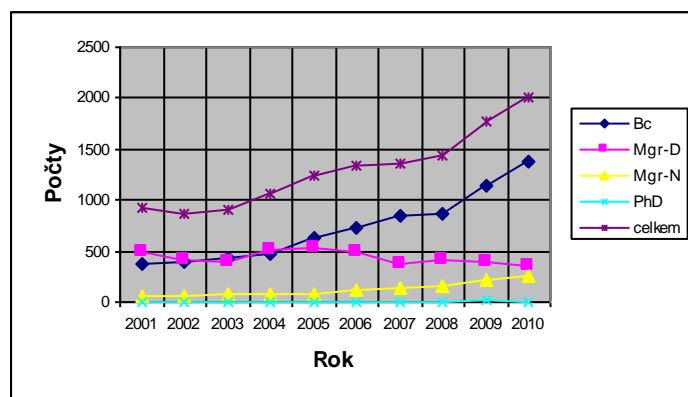
Obr. T. 38 **Počty nově zapsaných studentů**



Tabulka 39 **Vývoj počtu absolventů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	376	394	437	473	627	720	855	873	1141	1385
Mgr-D	493	408	400	514	533	495	368	420	393	350
Mgr-N	55	67	71	79	80	119	133	150	221	263
PhD	1	0	2	2	5	4	5	4	10	4
celkem	925	868	910	1 067	1 245	1 338	1 361	1 445	1 765	2 001
kontrola	925	869	910	1 068	1 245	1 338	1 361	1 447	1 765	2 002
%	0,00	0,12	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00	0,14	0,00	0,05

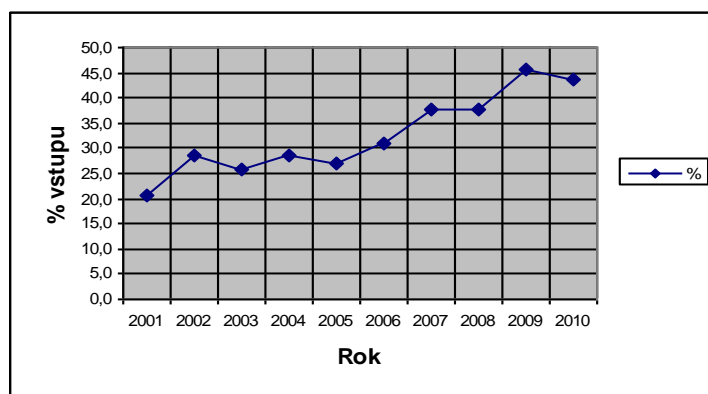
Obr. T. 39 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 40 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	376	394	437	473	627	720	855	873	1141	1385
Zaps. Mgr-N	78	112	112	135	169	222	324	328	520	606
%	20,7	28,4	25,6	28,5	27,0	30,8	37,9	37,6	45,6	43,8

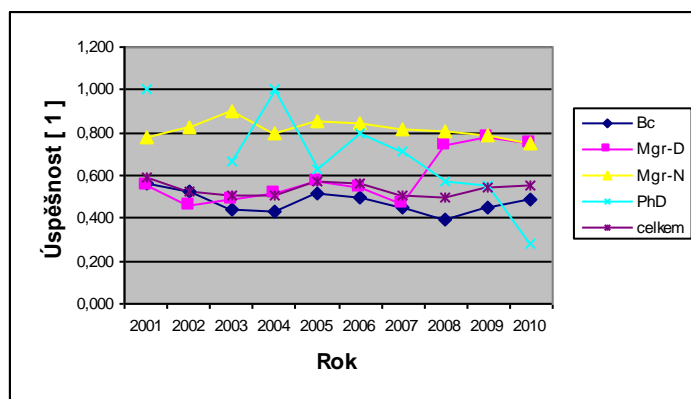
Obr. T. 40 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 41 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,564	0,523	0,445	0,427	0,512	0,501	0,451	0,393	0,450	0,488
Mgr-D	0,557	0,456	0,484	0,511	0,570	0,540	0,469	0,738	0,775	0,751
Mgr-N	0,775	0,827	0,899	0,798	0,851	0,844	0,816	0,811	0,792	0,747
PhD	1,000		0,667	1,000	0,625	0,800	0,714	0,571	0,556	0,286
celkem	0,593	0,525	0,503	0,505	0,576	0,563	0,502	0,495	0,540	0,555

Obr. T. 41 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Pedagogická fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně

Tabulka 42 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám Pedagogické fakulty UJEP a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		1114	1096	1162	1212	1098	1177	1018	992	1181	1420
navrácení z přerušení		73	62	42	59	46	33	40	30	58	39
studenti	3552	3657	3735	3923	3931	3646	3666	3708	3805	4000	4254
přerušení	111	125	127	133	109	86	106	97	125	107	110
absolventi		530	448	462	610	597	548	473	528	631	759
absolventi pokračující ve studiu		31	31	31	24	14	9	3	15	31	85
neúspěšní		423	537	495	583	777	565	475	324	346	450
úspěšnost		0,556	0,455	0,483	0,511	0,434	0,492	0,499	0,620	0,646	0,628

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

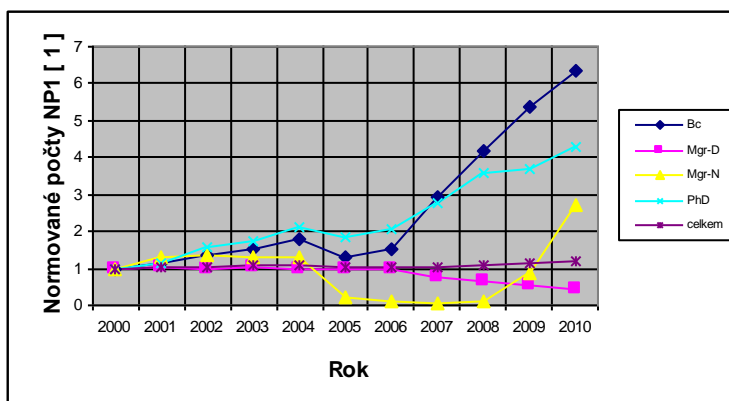
Tabulka 43 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	436	505	589	671	777	563	672	1289	1831	2331	2774
Mgr-D	3082	3098	3081	3188	3091	3059	2978	2406	1952	1604	1320
Mgr-N	47	61	65	61	61	11	4	2	4	41	128
PhD	14	16	22	24	30	26	29	39	50	52	60
celkem	3552	3657	3735	3923	3931	3646	3666	3708	3805	4000	4254
kontrola	3579	3680	3757	3944	3959	3659	3683	3736	3837	4028	4282
%	0,760	0,629	0,589	0,535	0,712	0,357	0,464	0,755	0,841	0,700	0,658

Tabulka 44 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	1,16	1,35	1,54	1,78	1,29	1,54	2,96	4,20	5,35	6,36
Mgr-D	1,00	1,01	1,00	1,03	1,00	0,99	0,97	0,78	0,63	0,52	0,43
Mgr-N	1,00	1,30	1,38	1,30	1,30	0,23	0,09	0,04	0,09	0,87	2,72
PhD	1,00	1,14	1,57	1,71	2,14	1,86	2,07	2,79	3,57	3,71	4,29
celkem	1,00	1,03	1,05	1,10	1,11	1,03	1,03	1,04	1,07	1,13	1,20

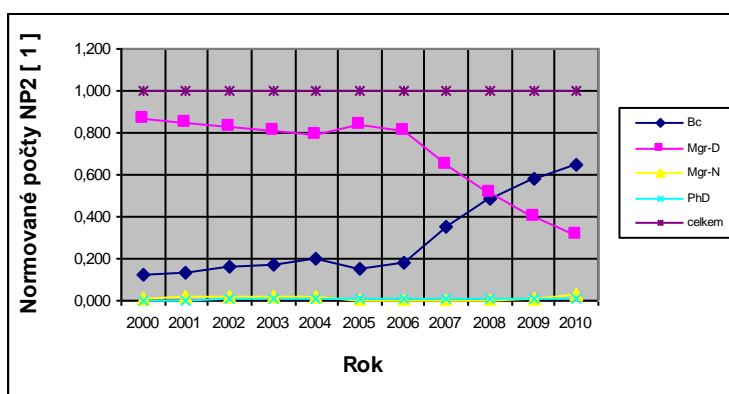
Obr. T. 44 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 45 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,123	0,138	0,158	0,171	0,198	0,154	0,183	0,348	0,481	0,583	0,652
Mgr-D	0,868	0,847	0,825	0,813	0,786	0,839	0,812	0,649	0,513	0,401	0,310
Mgr-N	0,013	0,017	0,017	0,016	0,016	0,003	0,001	0,001	0,001	0,010	0,030
PhD	0,004	0,004	0,006	0,006	0,008	0,007	0,008	0,011	0,013	0,013	0,014
celkem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

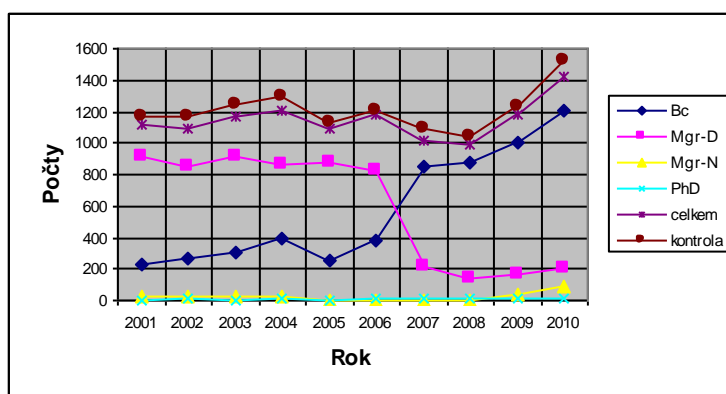
Obr. T. 45 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP



Tabulka 46 **Počty nově zapsaných studentů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	229	273	299	389	252	375	854	874	1008	1205
Mgr-D	910	853	914	868	877	828	217	145	171	205
Mgr-N	23	29	21	26	0	1	2	4	41	95
PhD	3	7	5	9	6	8	18	18	15	15
celkem	1114	1096	1162	1212	1098	1177	1018	992	1181	1420
kontrola	1165	1162	1239	1292	1135	1212	1091	1041	1235	1520
Nové zápisy %	4,58	6,02	6,63	6,60	3,37	2,97	7,17	4,94	4,57	7,04

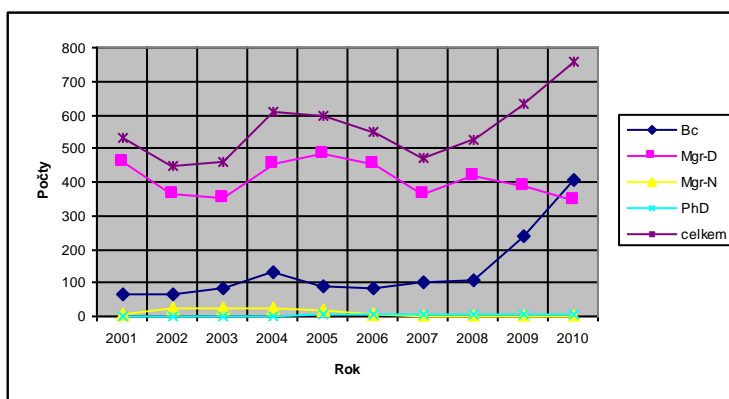
Obr. T. 46 **Počty nově zapsaných studentů**



Tabulka 47 **Vývoj počtu absolventů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	65	64	86	134	89	83	103	107	236	405
Mgr-D	459	363	352	453	483	456	365	419	390	349
Mgr-N	5	22	22	21	20	5	0	0	0	1
PhD	1	0	2	2	5	4	5	4	5	4
celkem	530	448	462	610	597	548	473	528	631	759
kontrola	530	449	462	610	597	548	473	530	631	759

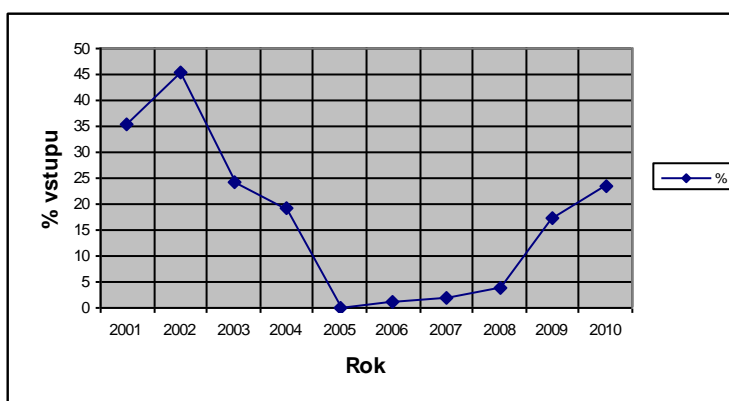
Obr. T. 47 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 48 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	65	64	86	134	89	83	103	107	236	405
Zaps. Mgr-N	23	29	21	26	0	1	2	4	41	95
%	35,4	45,3	24,4	19,4	0,0	1,2	1,9	3,7	17,4	23,5

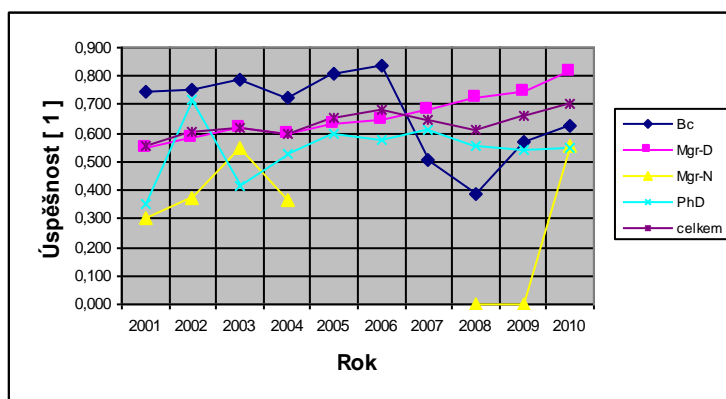
Obr. T. 48 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 49 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,745	0,756	0,786	0,725	0,810	0,835	0,508	0,385	0,569	0,627
Mgr-D	0,548	0,586	0,617	0,595	0,633	0,646	0,684	0,724	0,742	0,817
Mgr-N	0,305	0,370	0,545	0,364				0,000	0,000	0,559
PhD	0,351	0,718	0,415	0,526	0,596	0,574	0,610	0,554	0,544	0,550
celkem	0,555	0,603	0,620	0,601	0,656	0,683	0,646	0,615	0,662	0,701

Obr. T. 49 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Univerzita Hradec Králové

Tabulka 50 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám pro všechny fakulty UHK a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		1574	1514	1957	2109	2063	2183	2523	2538	2582	2794
navrácení z přerušení		120	129	170	182	108	76	112	80	99	72
studenti	4155	4508	4800	5497	6202	6790	7269	7898	8287	8591	8910
přerušení	168	190	220	212	137	98	139	147	178	135	137
absolventi		956	852	866	938	1081	1224	1350	1546	1661	1751
absolventi pokračující ve studiu		121	118	109	122	117	151	196	268	283	348
neúspěšní		244	329	341	481	442	514	620	760	844	998
úspěšnost		0,797	0,721	0,717	0,661	0,710	0,704	0,685	0,670	0,663	0,637

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

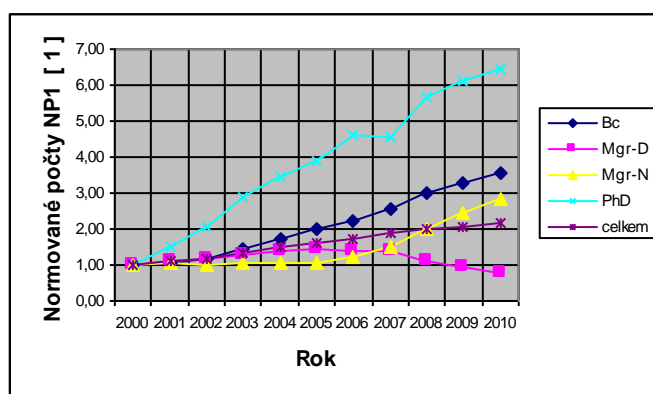
Tabulka 51 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1730	1872	1997	2458	2940	3447	3877	4403	5195	5707	6196
Mgr-D	2072	2259	2438	2640	2869	2941	2929	2930	2322	1930	1600
Mgr-N	370	385	377	384	392	396	458	561	731	896	1040
PhD	22	33	45	63	76	86	101	100	125	134	142
celkem	4 155	4 508	4 800	5 497	6 202	6 790	7 269	7 898	8 287	8 591	8 910
kontrola	4 194	4 549	4 857	5 545	6 277	6 870	7 365	7 994	8 373	8 667	8 978
%	0,94	0,91	1,19	0,87	1,21	1,18	1,32	1,22	1,04	0,88	0,76

Tabulka 52 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	1,08	1,15	1,42	1,70	1,99	2,24	2,55	3,00	3,30	3,58
Mgr-D	1,00	1,09	1,18	1,27	1,38	1,42	1,41	1,41	1,12	0,93	0,77
Mgr-N	1,00	1,04	1,02	1,04	1,06	1,07	1,24	1,52	1,98	2,42	2,81
PhD	1,00	1,50	2,05	2,86	3,45	3,91	4,59	4,55	5,68	6,09	6,45
celkem	1,00	1,08	1,16	1,32	1,49	1,63	1,75	1,90	1,99	2,07	2,14

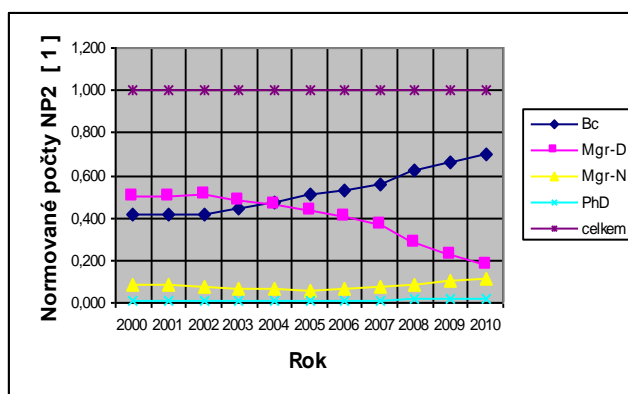
Obr. T. 52 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 53 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,416	0,415	0,416	0,447	0,474	0,508	0,533	0,557	0,627	0,664	0,695
Mgr-D	0,499	0,501	0,508	0,480	0,463	0,433	0,403	0,371	0,280	0,225	0,180
Mgr-N	0,089	0,085	0,079	0,070	0,063	0,058	0,063	0,071	0,088	0,104	0,117
PhD	0,005	0,007	0,009	0,011	0,012	0,013	0,014	0,013	0,015	0,016	0,016
celkem	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Obr. T. 53 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

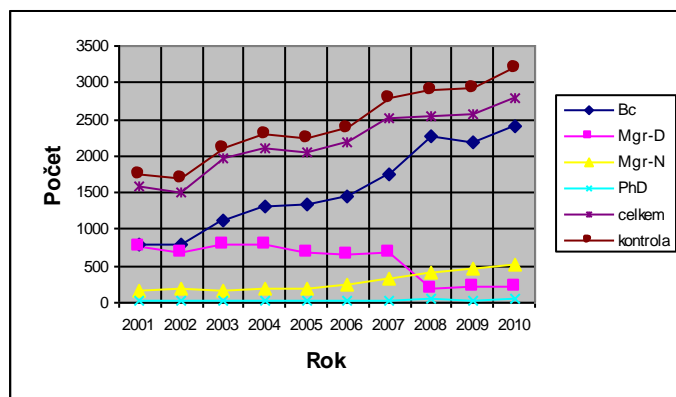


Tabulka 54 **Počty nově zapsaných studentů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	786	796	1116	1313	1347	1462	1756	2264	2192	2412
Mgr-D	764	696	801	795	670	657	673	185	225	227
Mgr-N	173	180	173	180	198	235	326	412	463	511
PhD	14	14	23	21	21	33	28	45	39	44
celkem	1 574	1 514	1 957	2 109	2 063	2 183	2 523	2 538	2 582	2 794
kontrola	1 737	1 686	2 113	2 309	2 236	2 387	2 783	2 906	2 919	3 194
nové zápisy %	10,36	11,36	7,97	9,48	8,39	9,34	10,31	14,50	13,05	14,32

Počet nově zapsaných víceméně plynule narůstá a v roce 2010 je na úrovni 14 %.

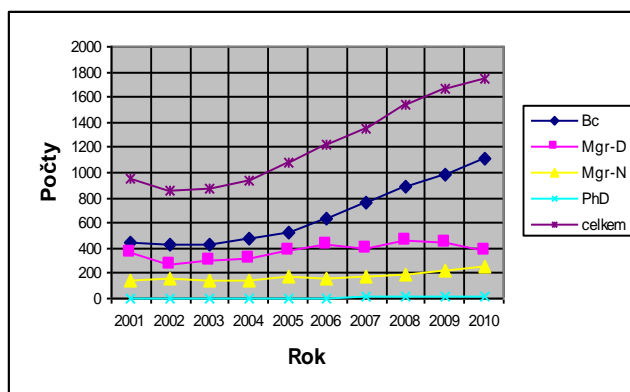
Obr. T. 54 **Počty nově zapsaných studentů**



Tabulka 55 **Vývoj počtu absolventů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	447	426	424	482	518	641	766	886	977	1110
Mgr-D	373	269	305	315	387	424	396	468	449	376
Mgr-N	135	157	136	142	170	153	178	187	223	256
PhD	1	1	1	1	6	6	12	9	13	9
celkem	956	852	866	938	1 081	1 224	1 350	1 546	1 661	1 751
kontrola	956	853	866	940	1 081	1 224	1 352	1 550	1 662	1 751
%	0,00	0,12	0,00	0,21	0,00	0,00	0,15	0,26	0,06	0,00

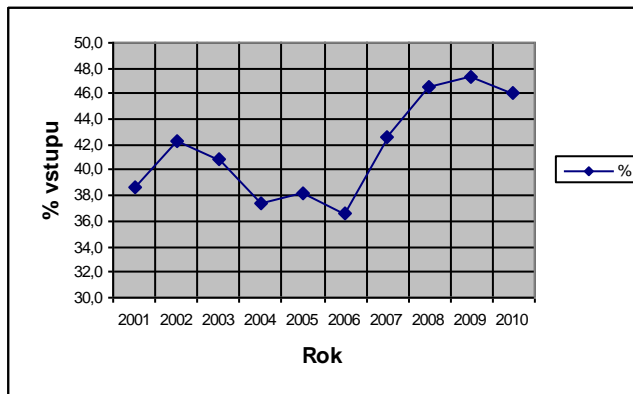
Obr. T. 55 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 56 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	447	426	424	482	518	641	766	886	977	1110
Zaps. Mgr-N	173	180	173	180	198	235	326	412	463	511
%	38,7	42,3	40,8	37,3	38,2	36,7	42,6	46,5	47,4	46,0

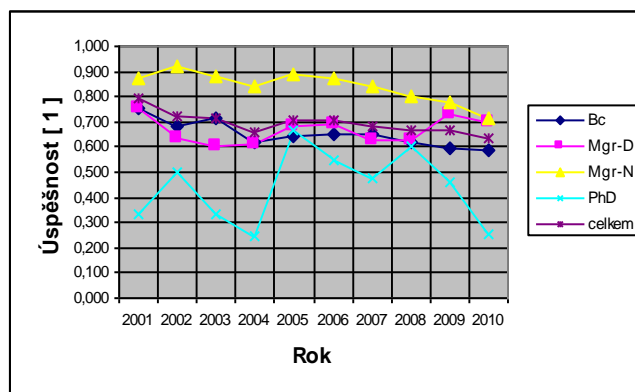
Obr. T. 56 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 57 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,754	0,684	0,715	0,616	0,641	0,654	0,651	0,617	0,592	0,586
Mgr-D	0,754	0,636	0,604	0,610	0,681	0,689	0,626	0,626	0,734	0,701
Mgr-N	0,877	0,918	0,877	0,840	0,885	0,874	0,840	0,799	0,777	0,715
PhD	0,333	0,500	0,333	0,250	0,667	0,545	0,480	0,600	0,464	0,257
celkem	0,797	0,721	0,717	0,661	0,710	0,704	0,685	0,670	0,663	0,637

Obr. T. 57 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové

Tabulka 58 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztahených k fyzickým osobám Pedagogické fakulty UHK a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		1127	1081	1348	1498	1478	1400	1429	1472	1515	1565
navrácení z přerušení		100	100	148	149	87	49	64	53	71	39
studenti	3087	3266	3464	3884	4364	4406	4748	5002	5126	5257	5073
přerušení	143	156	182	161	95	69	81	96	118	72	75
absolventi		758	636	643	712	738	802	865	1057	1119	1116
absolventi pokračující ve studiu		89	86	72	76	72	81	88	133	156	166
neúspěšní		166	207	230	299	709	276	319	349	396	757
úspěšnost		0,820	0,754	0,737	0,704	0,510	0,744	0,731	0,752	0,739	0,596

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

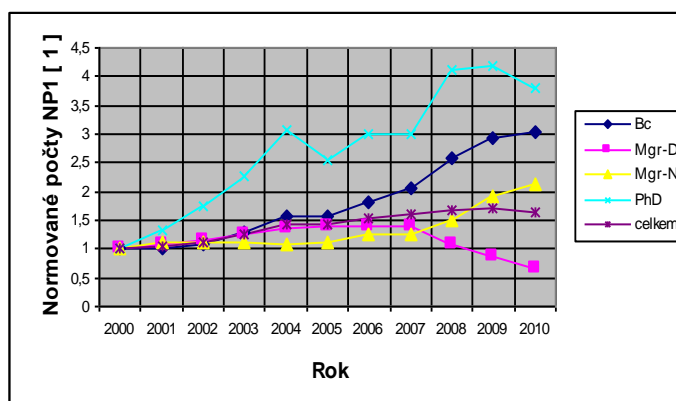
Tabulka 59 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1106	1136	1197	1436	1750	1722	2015	2265	2858	3253	3344
Mgr-D	1752	1874	2014	2179	2356	2424	2440	2445	1883	1514	1188
Mgr-N	242	271	273	269	265	271	304	306	367	467	519
PhD	15	20	26	34	46	38	45	45	62	63	57
celkem	3087	3266	3464	3884	4364	4406	4748	5002	5126	5257	5073
kontrola	3115	3301	3510	3918	4417	4455	4804	5061	5170	5297	5108
%	0,91	1,07	1,33	0,88	1,21	1,11	1,18	1,18	0,86	0,76	0,69

Tabulka 60 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1	1,03	1,08	1,30	1,58	1,56	1,82	2,05	2,58	2,94	3,02
Mgr-D	1	1,07	1,15	1,24	1,34	1,38	1,39	1,40	1,07	0,86	0,68
Mgr-N	1	1,12	1,13	1,11	1,10	1,12	1,26	1,26	1,52	1,93	2,14
PhD	1	1,33	1,73	2,27	3,07	2,53	3,00	3,00	4,13	4,20	3,80
celkem	1	1,06	1,12	1,26	1,41	1,43	1,54	1,62	1,66	1,70	1,64

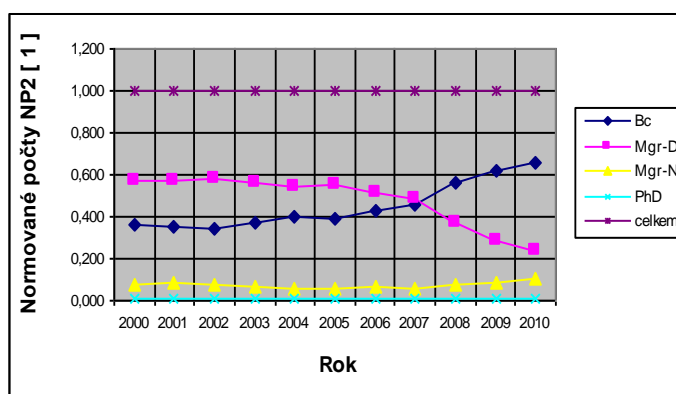
Obr. T. 60 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 61 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,358	0,348	0,346	0,370	0,401	0,391	0,424	0,453	0,558	0,619	0,659
Mgr-D	0,568	0,574	0,581	0,561	0,540	0,550	0,514	0,489	0,367	0,288	0,234
Mgr-N	0,078	0,083	0,079	0,069	0,061	0,062	0,064	0,061	0,072	0,089	0,102
PhD	0,005	0,006	0,008	0,009	0,011	0,009	0,009	0,009	0,012	0,012	0,011
celkem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

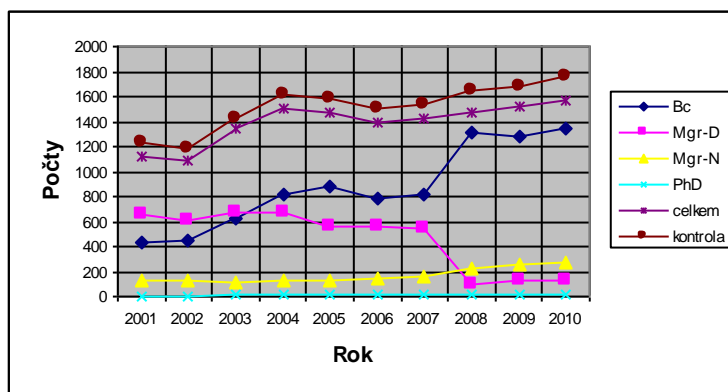
Obr. T. 61 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP



Tabulka 62 **Počty nově zapsaných studentů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	437	450	627	809	879	782	818	1308	1286	1338
Mgr-D	656	603	675	667	553	554	551	102	128	125
Mgr-N	131	130	114	126	135	150	162	222	256	275
PhD	7	7	12	15	14	11	11	24	15	16
celkem	1127	1081	1348	1498	1478	1400	1429	1472	1515	1565
kontrola	1231	1190	1428	1617	1581	1497	1542	1656	1685	1754
nás.přijetí %	9,23	10,08	5,93	7,94	6,97	6,93	7,91	12,50	11,22	12,08

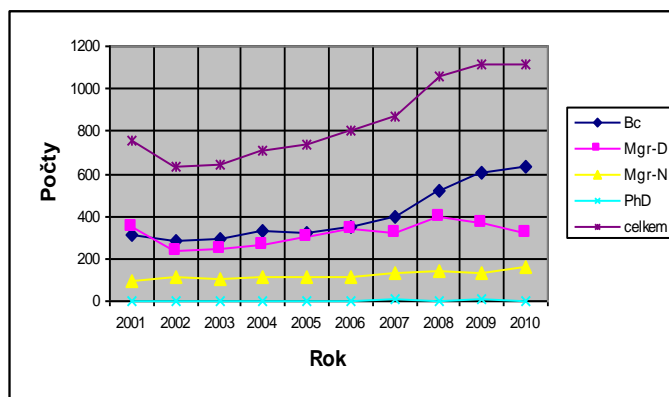
Obr. T. 62 **Počty nově zapsaných studentů**



Tabulka 63 **Vývoj počtu absolventů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	313	285	293	330	323	349	401	517	609	635
Mgr-D	348	236	244	268	298	339	323	398	370	321
Mgr-N	96	115	105	116	117	111	137	141	136	157
PhD	1	1	1	0	0	3	6	2	5	3
celkem	758	636	643	712	738	802	865	1057	1119	1116
kontrola	758	637	643	714	738	802	867	1058	1120	1116

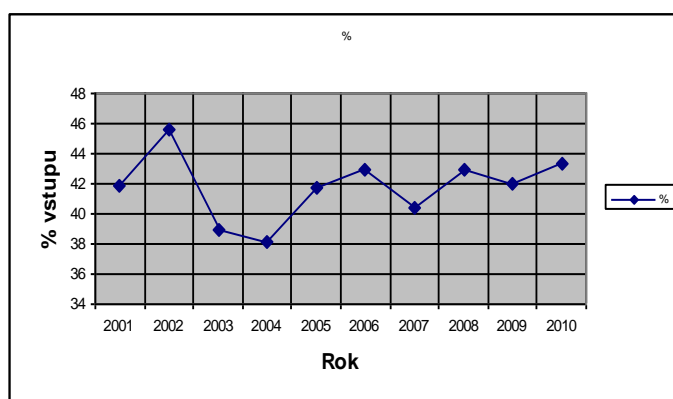
Obr. T. 63 **Vývoj počtu absolventů**



Tabulka 64 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	313	285	293	330	323	349	401	517	609	635
Zaps. Mgr-N	131	130	114	126	135	150	162	222	256	275
%	41,9	45,6	38,9	38,2	41,8	43,0	40,4	42,9	42,0	43,3

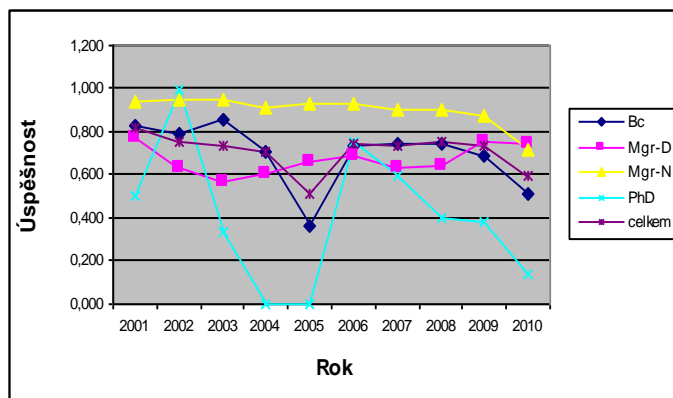
Obr. T. 64 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 65 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,826	0,792	0,854	0,711	0,365	0,733	0,745	0,745	0,691	0,513
Mgr-D	0,768	0,634	0,570	0,602	0,658	0,688	0,633	0,643	0,751	0,745
Mgr-N	0,941	0,950	0,946	0,913	0,929	0,933	0,901	0,898	0,877	0,714
PhD	0,500	1,000	0,333	0,000	0,000	0,750	0,600	0,400	0,385	0,143
celkem	0,820	0,754	0,737	0,704	0,510	0,744	0,731	0,752	0,739	0,596

Obr. T. 65 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Ostravská univerzita v Ostravě

Tabulka 66 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám pro všechny fakulty OU a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		1 647	1 912	2 395	2 678	2 883	2 945	3 503	3 136	3 574	4 016
navracení z přerušení		70	60	90	112	149	208	274	288	275	378
studenti	5 243	5 409	5 804	6 650	7 413	8 009	8 433	9 221	9 123	9 490	9 967
přerušení	166	154	156	153	218	292	342	340	360	448	403
absolventi		1 010	1 042	1 035	1 238	1 660	1 852	1 911	2 234	2 359	2 796
absolventi pokračující ve studiu		53	96	77	138	267	416	429	504	600	824
neúspěšní		470	509	504	638	671	827	961	1 196	1 085	1 234
úspěšnost		0,682	0,672	0,673	0,660	0,712	0,691	0,665	0,651	0,685	0,694

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

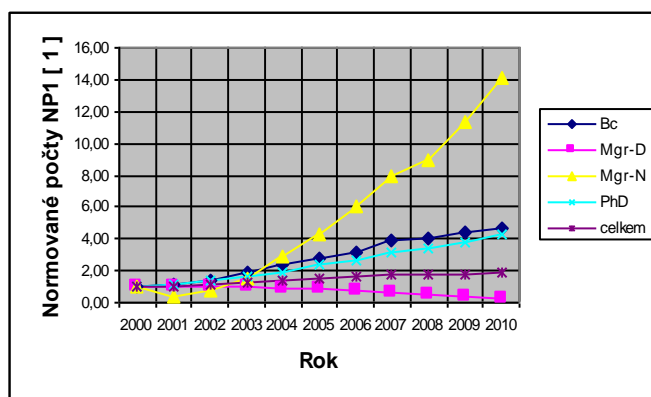
Tabulka 67 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1475	1692	2046	2785	3552	4033	4653	5715	5951	6500	6884
Mgr-D	3560	3583	3563	3549	3342	3235	2772	2208	1704	1157	843
Mgr-N	139	46	98	208	400	587	835	1095	1243	1571	1953
PhD	80	93	108	128	148	191	210	247	271	302	341
celkem	5 243	5 409	5 804	6 650	7 413	8 009	8 433	9 221	9 123	9 490	9 967
kontrola	5 254	5 414	5 815	6 670	7 442	8 046	8 470	9 265	9 169	9 530	10 021
%	0,21	0,09	0,19	0,30	0,39	0,46	0,44	0,48	0,50	0,42	0,54

Tabulka 68 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	1,15	1,39	1,89	2,41	2,73	3,15	3,87	4,03	4,41	4,67
Mgr-D	1,00	1,01	1,00	1,00	0,94	0,91	0,78	0,62	0,48	0,33	0,24
Mgr-N	1,00	0,33	0,71	1,50	2,88	4,22	6,01	7,88	8,94	11,30	14,05
PhD	1,00	1,16	1,35	1,60	1,85	2,39	2,63	3,09	3,39	3,78	4,26
celkem	1,00	1,03	1,11	1,27	1,41	1,53	1,61	1,76	1,74	1,81	1,90

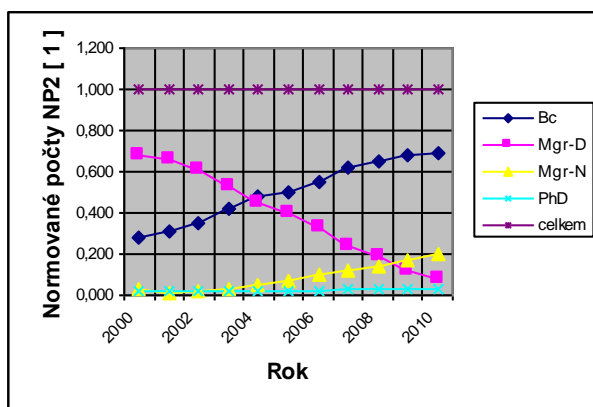
Obr. T. 68 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 69 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,281	0,313	0,353	0,419	0,479	0,504	0,552	0,620	0,652	0,685	0,691
Mgr-D	0,679	0,662	0,614	0,534	0,451	0,404	0,329	0,239	0,187	0,122	0,085
Mgr-N	0,027	0,009	0,017	0,031	0,054	0,073	0,099	0,119	0,136	0,166	0,196
PhD	0,015	0,017	0,019	0,019	0,020	0,024	0,025	0,027	0,030	0,032	0,034
celkem	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Obr. T. 69 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

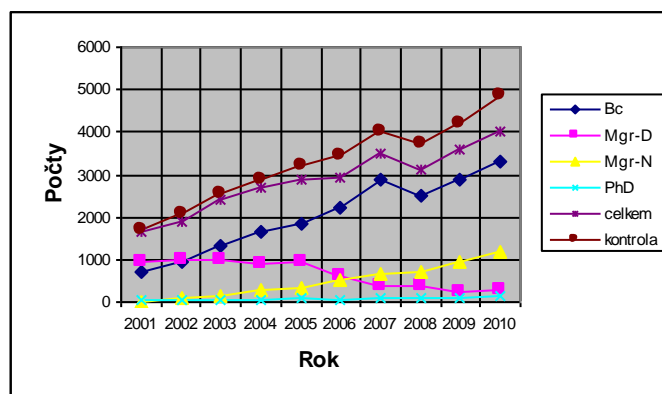


Tabulka 70 Počty nově zapsaných studentů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	719	958	1346	1653	1821	2214	2879	2516	2896	3290
Mgr-D	954	984	1010	916	961	603	388	380	221	296
Mgr-N	1	87	133	274	352	542	642	729	965	1170
PhD	30	35	46	54	72	68	87	84	116	125
celkem	1 647	1 912	2 395	2 678	2 883	2 945	3 503	3 136	3 574	4 016
kontrola	1 704	2 064	2 535	2 897	3 206	3 427	3 996	3 709	4 198	4 881
nové zápisy %	3,46	7,95	5,85	8,18	11,20	16,37	14,07	18,27	17,46	21,54

Počet nově zapsaných víceméně plynule narůstá a v roce 2010 je na úrovni 21,5 %.

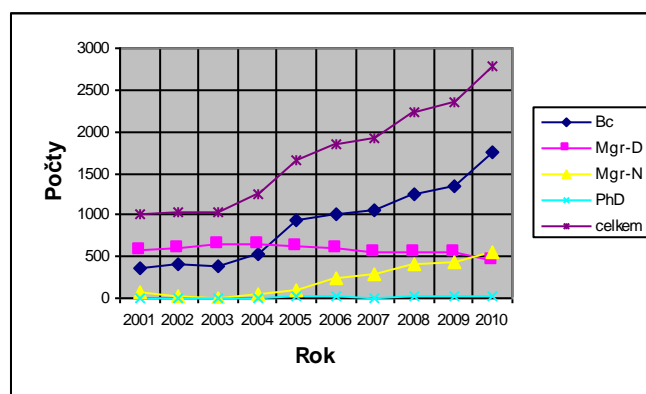
Obr. T. 70 Počty nově zapsaných studentů



Tabulka 71 Vývoj počtu absolventů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	351	409	374	530	934	1000	1054	1244	1351	1742
Mgr-D	587	599	643	650	622	593	556	555	546	466
Mgr-N	67	27	11	50	91	241	291	418	439	563
PhD	5	7	7	9	13	19	10	18	24	25
celkem	1 010	1 042	1 035	1 238	1 660	1 852	1 911	2 234	2 359	2 796
kontrola	1 010	1 042	1 035	1 239	1 660	1 853	1 911	2 235	2 360	2 796
%	0	0	0	0,0808	0	0,054	0	0,0448	0,0424	0

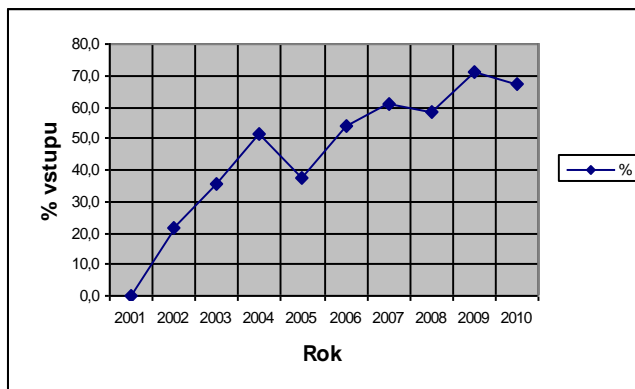
Obr. T. 71 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 72 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	351	409	374	530	934	1000	1054	1244	1351	1742
Zaps. Mgr-N	1	87	133	274	352	542	642	729	965	1170
%	0,3	21,3	35,6	51,7	37,7	54,2	60,9	58,6	71,4	67,2

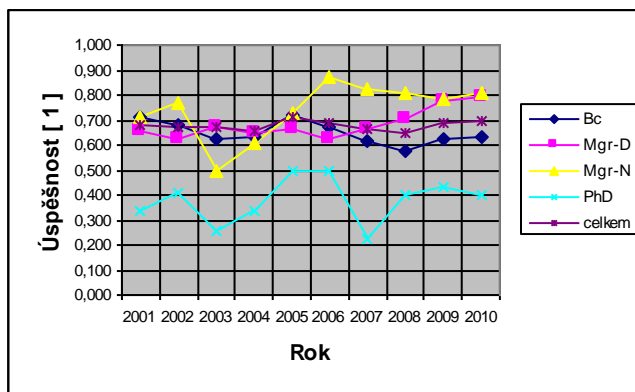
Obr. T. 72 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 73 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,712	0,679	0,625	0,629	0,717	0,669	0,617	0,576	0,620	0,635
Mgr-D	0,659	0,623	0,671	0,645	0,666	0,628	0,661	0,702	0,777	0,790
Mgr-N	0,713	0,771	0,500	0,610	0,728	0,873	0,827	0,807	0,785	0,804
PhD	0,333	0,412	0,259	0,333	0,500	0,500	0,227	0,400	0,429	0,397
celkem	0,682	0,672	0,673	0,660	0,712	0,691	0,665	0,651	0,685	0,694

Obr. T. 73 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Pedagogická fakulta Ostravské univerzity

Tabulka 74 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám Pedagogické fakulty OU a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		684	770	947	1 051	1 203	1 102	1 410	1 019	1101	1265
navrácení z přerušení		31	26	43	51	51	54	122	74	60	85
studenti	2 437	2 406	2 450	2 667	2 902	3 130	3 135	3 518	3 274	3 155	3 131
přerušení	73	59	67	66	74	80	145	100	93	114	73

absolventi		477	524	545	602	750	787	763	918	958	1 165
absolventi pokračující ve studiu		35	28	31	55	80	94	98	123	156	237
neúspěšní		256	196	174	210	248	285	285	401	337	317
úspěšnost		0,651	0,728	0,758	0,741	0,752	0,734	0,728	0,696	0,740	0,786

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

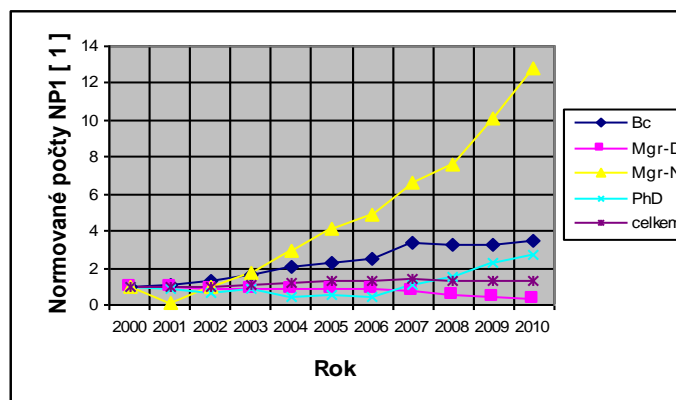
Tabulka 75 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	568	630	750	953	1147	1317	1387	1894	1836	1869	1943
Mgr-D	1803	1757	1640	1618	1611	1610	1509	1301	1057	774	538
Mgr-N	47	3	47	81	136	194	232	309	357	473	602
PhD	21	18	14	18	10	12	10	23	33	47	58
celkem	2 437	2 406	2 450	2 667	2 902	3 130	3 135	3 518	3 274	3 155	3 131
kontrola	2 439	2 408	2 451	2 670	2 904	3 133	3 138	3 527	3 283	3 163	3 141
%	0,08	0,08	0,04	0,11	0,07	0,10	0,10	0,26	0,27	0,25	0,32

Tabulka 76 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1	1,11	1,32	1,68	2,02	2,32	2,44	3,33	3,23	3,29	3,42
Mgr-D	1	0,97	0,91	0,90	0,89	0,89	0,84	0,72	0,59	0,43	0,30
Mgr-N	1	0,06	1,00	1,72	2,89	4,13	4,94	6,57	7,60	10,06	12,81
PhD	1	0,86	0,67	0,86	0,48	0,57	0,48	1,10	1,57	2,24	2,76
celkem	1	0,99	1,01	1,09	1,19	1,28	1,29	1,44	1,34	1,29	1,28

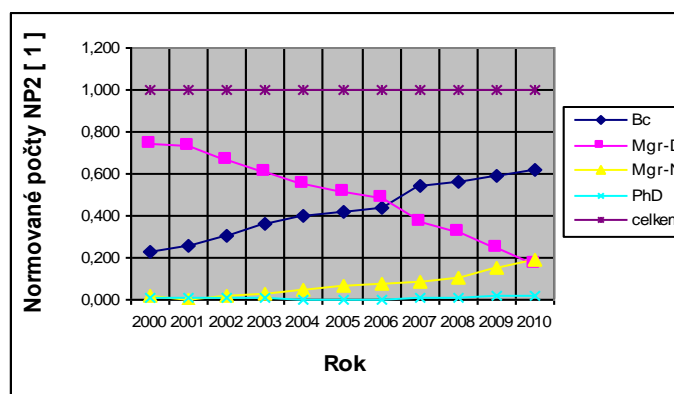
Obr. T. 76 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 77 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,233	0,262	0,306	0,357	0,395	0,421	0,442	0,538	0,561	0,592	0,621
Mgr-D	0,740	0,730	0,669	0,607	0,555	0,514	0,481	0,370	0,323	0,245	0,172
Mgr-N	0,019	0,001	0,019	0,030	0,047	0,062	0,074	0,088	0,109	0,150	0,192
PhD	0,009	0,007	0,006	0,007	0,003	0,004	0,003	0,007	0,010	0,015	0,019
celkem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Obr. T. 77 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

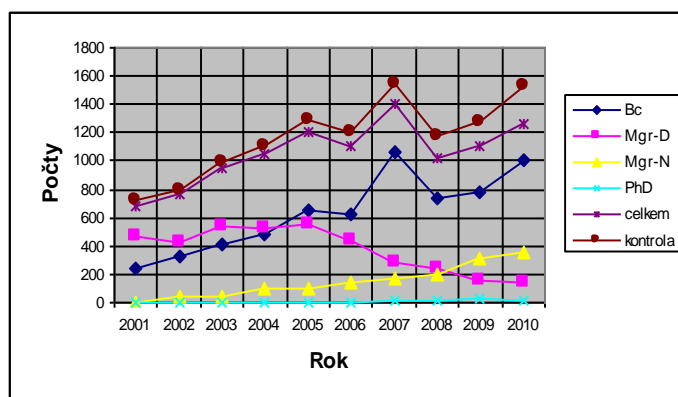


Tabulka 78 Počty nově zapsaných studentů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	238	333	408	482	645	624	1067	730	773	1004
Mgr-D	474	419	540	525	547	441	284	241	158	138
Mgr-N	0	46	36	100	94	138	176	195	317	361
PhD	5	0	6	3	5	6	17	11	22	21
celkem	684	770	947	1 051	1 203	1 102	1 410	1 019	1101	1265
kontrola	717	798	990	1 110	1 291	1 209	1 544	1 177	1 270	1 524
nové zápisy										
%	4,82	3,64	4,54	5,61	7,32	9,71	9,50	15,51	15,35	20,47

Počet nově zapsaných trvale narůstá a v roce 2010 přesahuje hodnotu 20 %.

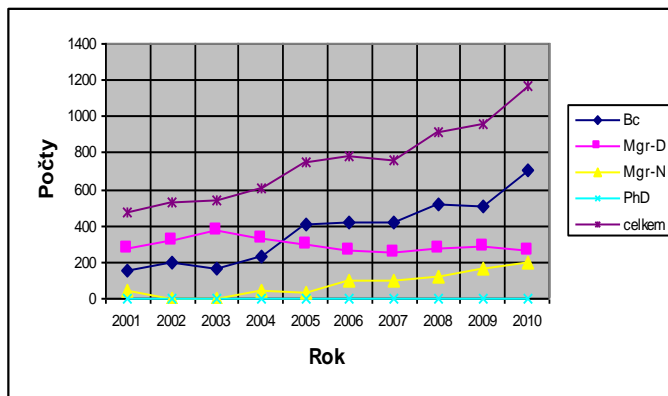
Obr. T.78 Počty nově zapsaných studentů



Tabulka 79 Vývoj počtu absolventů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	151	198	169	229	411	419	418	516	506	706
Mgr-D	280	322	374	327	302	268	251	279	290	264
Mgr-N	42	2	1	45	34	96	94	122	161	194
PhD	4	2	1	1	3	4	0	1	1	1
celkem	477	524	545	602	750	787	763	918	958	1 165
kontrola	477	524	545	602	750	787	763	918	958	1 165

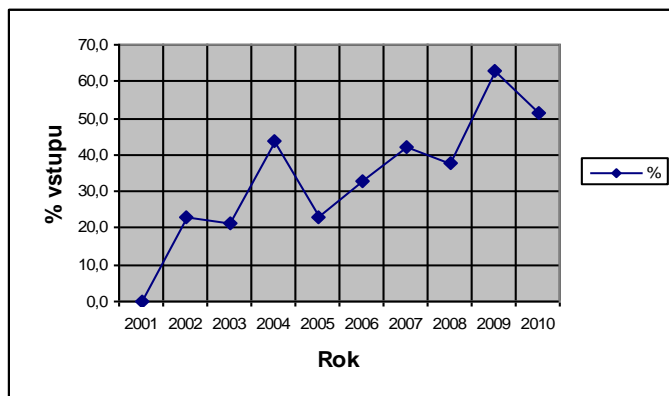
Obr. T. 79 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 80 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	151	198	169	229	411	419	418	516	506	706
Zaps. Mgr-N	0	46	36	100	94	138	176	195	317	361
%	0,0	23,2	21,3	43,7	22,9	32,9	42,1	37,8	62,6	51,1

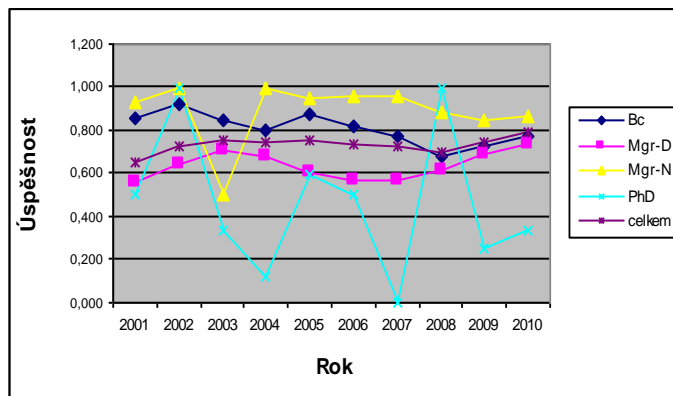
Obr. T. 80 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 81 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,853	0,917	0,849	0,801	0,878	0,823	0,774	0,681	0,726	0,772
Mgr-D	0,557	0,641	0,711	0,681	0,605	0,571	0,572	0,613	0,690	0,737
Mgr-N	0,933	1,000	0,500	1,000	0,944	0,960	0,959	0,884	0,843	0,862
PhD	0,500	1,000	0,333	0,125	0,600	0,500	0,000	1,000	0,250	0,333
celkem	0,651	0,728	0,758	0,741	0,752	0,734	0,728	0,696	0,740	0,786

Obr. T. 81 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Masarykova univerzita v Brně

Tabulka 82 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztahených k fyzickým osobám pro všechny fakulty MU a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		5749	7423	8143	8780	9771	10338	11645	11524	12287	12467
navrácení z přerušení		372	495	595	710	850	993	1222	1278	1398	1405
studenti	18083	19771	22347	25086	27176	29256	31404	34092	36151	38136	39500

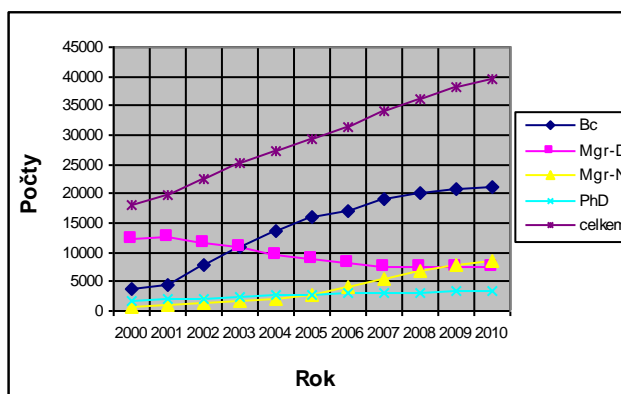
přerušeni	639	830	955	1112	1343	1700	2006	2230	2485	2637	2991
absolventi		2790	3044	3602	4141	5192	5550	6336	6881	7584	7861
absolventi pokračující ve studiu		654	755	979	1234	1737	2290	2703	3146	3484	3510
neúspěšní		1362	1938	2029	2842	3029	3631	3878	4197	4652	4993
úspěšnost		0,672	0,611	0,640	0,593	0,632	0,605	0,620	0,621	0,620	0,612

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

Tabulka 83 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	3589	4436	7978	10870	13617	15881	17072	19025	19991	20919	21288
Mgr-D	12118	12629	11553	10933	9706	8833	8278	7606	7450	7397	7474
Mgr-N	849	1021	1266	1653	1979	2604	4014	5446	6739	7915	8604
PhD	1769	1959	2210	2436	2713	2829	3026	3016	3146	3260	3415
celkem	18083	19771	22347	25086	27176	29256	31404	34092	36151	38136	39500
kontrola	18325	20045	23007	25892	28015	30147	32390	35093	37326	39491	40781
%	1,34	1,39	2,95	3,21	3,09	3,05	3,14	2,94	3,25	3,55	3,24

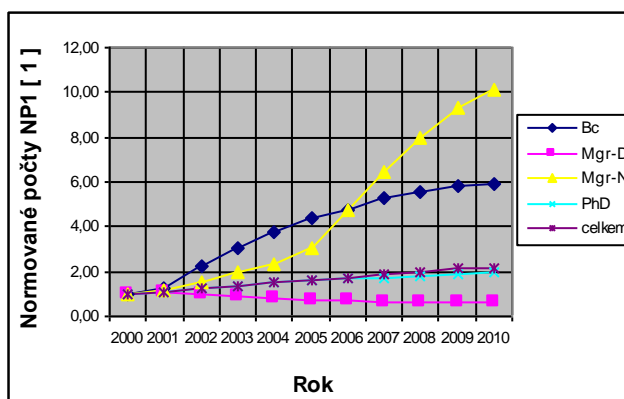
Obr. T. 83 Počty studentů v jednotlivých typech SP



Tabulka 84 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	1,24	2,22	3,03	3,79	4,42	4,76	5,30	5,57	5,83	5,93
Mgr-D	1,00	1,04	0,95	0,90	0,80	0,73	0,68	0,63	0,61	0,61	0,62
Mgr-N	1,00	1,20	1,49	1,95	2,33	3,07	4,73	6,41	7,94	9,32	10,13
PhD	1,00	1,11	1,25	1,38	1,53	1,60	1,71	1,70	1,78	1,84	1,93
celkem	1,00	1,09	1,24	1,39	1,50	1,62	1,74	1,89	2,00	2,11	2,18

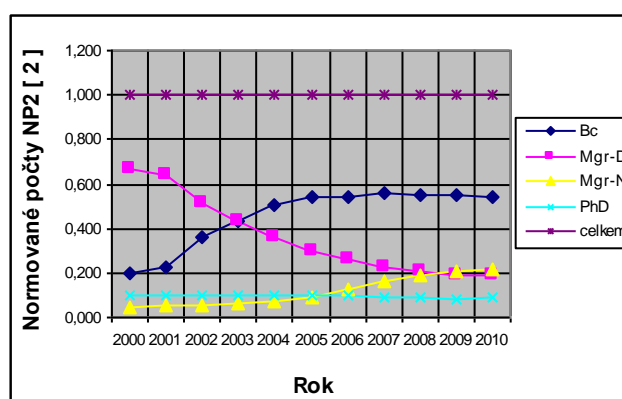
Obr. T. 84 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 85 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,198	0,224	0,357	0,433	0,501	0,543	0,544	0,558	0,553	0,549	0,539
Mgr-D	0,670	0,639	0,517	0,436	0,357	0,302	0,264	0,223	0,206	0,194	0,189
Mgr-N	0,047	0,052	0,057	0,066	0,073	0,089	0,128	0,160	0,186	0,208	0,218
PhD	0,098	0,099	0,099	0,097	0,100	0,097	0,096	0,088	0,087	0,085	0,086
celkem	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Obr. T. 85 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

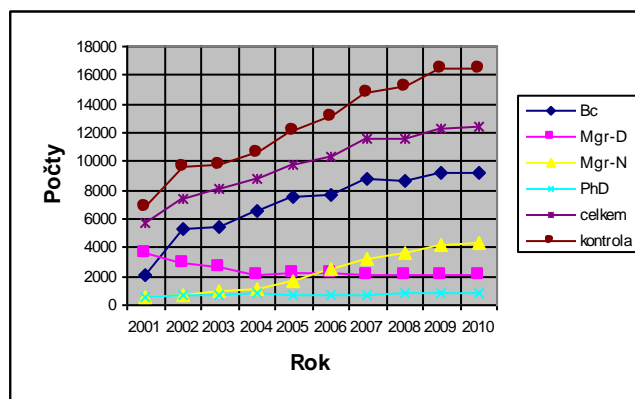


Tabulka 86 Počty nově zapsaných studentů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	2025	5322	5505	6573	7509	7708	8831	8656	9278	9179
Mgr-D	3683	2922	2583	2066	2196	2169	2136	2139	2076	2041
Mgr-N	551	750	985	1127	1666	2565	3163	3687	4238	4391
PhD	536	655	716	787	724	731	705	768	806	813
celkem	5 749	7 423	8 143	8 780	9 771	10338	11645	11524	12287	12467
kontrola	6 795	9 649	9 789	10553	12095	13173	14835	15250	16398	16424
nové zápisy %	18,19	29,99	20,21	20,19	23,78	27,42	27,39	32,33	33,46	31,74

Počet nově zapsaných studentů víceméně plynule narůstá a v roce 2010 je na úrovni 32 %.

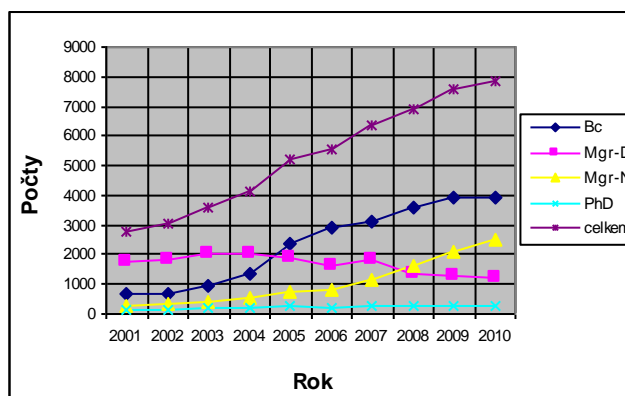
Obr. T. 86 Počty nově zapsaných studentů



Tabulka 87 Vývoj počtu absolventů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	665	688	970	1383	2373	2908	3143	3620	3910	3944
Mgr-D	1729	1846	2044	2022	1866	1644	1807	1348	1279	1211
Mgr-N	269	345	403	551	720	784	1132	1639	2124	2477
PhD	128	168	189	192	251	232	286	291	293	260
celkem	2 790	3 044	3 602	4 141	5 192	5 550	6 336	6 881	7 584	7 861
kontrola	2 791	3 047	3 606	4 148	5 210	5 568	6 368	6 898	7 606	7 892
%	0,036	0,099	0,111	0,169	0,347	0,324	0,505	0,247	0,290	0,394

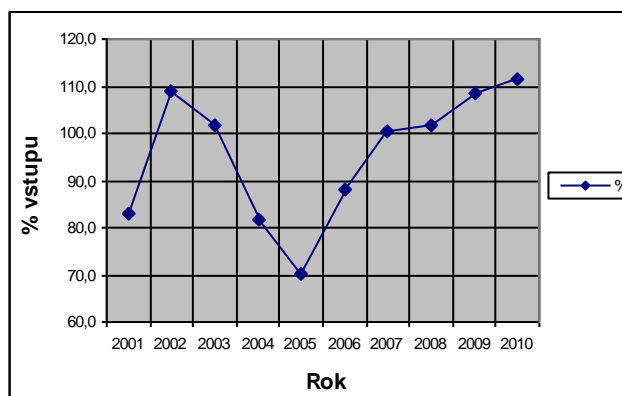
Obr. T. 87 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 88 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	665	688	970	1383	2373	2908	3143	3620	3910	3944
Zaps. Mgr-N	551	750	985	1127	1666	2565	3163	3687	4238	4391
%	82,9	109,0	101,5	81,5	70,2	88,2	100,6	101,9	108,4	111,3

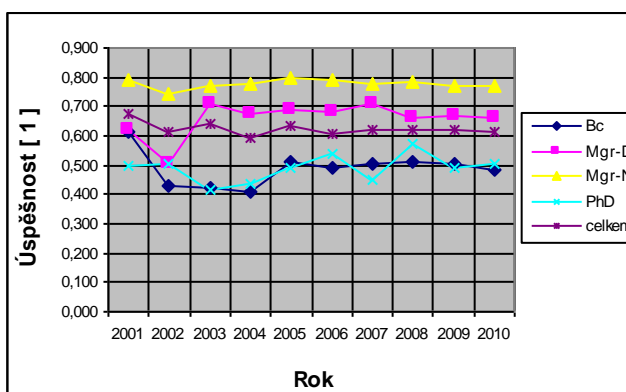
Obr. T. 88 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 89 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,616	0,429	0,425	0,412	0,510	0,493	0,506	0,512	0,504	0,487
Mgr-D	0,619	0,504	0,710	0,676	0,690	0,684	0,711	0,662	0,667	0,662
Mgr-N	0,794	0,744	0,769	0,777	0,796	0,790	0,779	0,783	0,774	0,771
PhD	0,498	0,508	0,414	0,439	0,493	0,537	0,447	0,569	0,491	0,504
celkem	0,672	0,611	0,640	0,593	0,632	0,605	0,620	0,621	0,620	0,612

Obr. T. 89 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity

Tabulka 90 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám Pedagogické fakulty MU a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		1 013	1 519	1 743	1 650	1 683	1 883	2 426	2 329	2 344	2 334
navrácení z přerušení		87	87	81	73	117	149	168	246	226	216
studenti	3 999	3 511	3 945	4 625	4 894	4 944	5 373	5 844	6 278	6 526	6 559
přerušení	149	174	170	148	208	270	298	417	408	467	614
absolventi		884	896	854	856	1 226	1 071	1 502	1 416	1 579	1 411
absolventi pokračující ve studiu		150	156	140	114	222	315	455	519	627	478
neúspěšní		655	262	290	506	450	521	621	761	859	1 005
úspěšnost		0,574	0,774	0,747	0,628	0,732	0,673	0,707	0,650	0,648	0,584

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

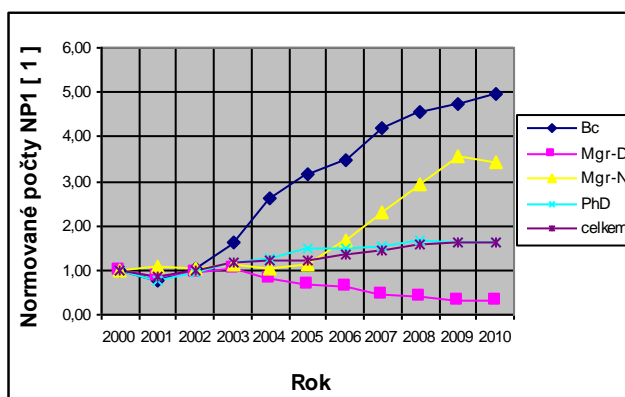
Tabulka 91 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	813	634	855	1 316	2 122	2 554	2 829	3 426	3 709	3 865	4 034
Mgr-D	2 600	2 276	2 501	2 663	2 157	1 731	1 616	1 201	1 049	847	791
Mgr-N	479	517	496	547	506	530	808	1 098	1 405	1 712	1 632
PhD	111	87	107	128	142	163	167	170	186	181	178
celkem	3 999	3 511	3 945	4 625	4 894	4 944	5 373	5 844	6 278	6 526	6 559
kontrola	4 003	3 514	3 959	4 654	4 927	4 978	5 420	5 895	6 349	6 605	6 635
%	0,10	0,09	0,35	0,63	0,67	0,69	0,87	0,87	1,13	1,21	1,16

Tabulka 93 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	0,78	1,05	1,62	2,61	3,14	3,48	4,21	4,56	4,75	4,96
Mgr-D	1,00	0,88	0,96	1,02	0,83	0,67	0,62	0,46	0,40	0,33	0,30
Mgr-N	1,00	1,08	1,04	1,14	1,06	1,11	1,69	2,29	2,93	3,57	3,41
PhD	1,00	0,78	0,96	1,15	1,28	1,47	1,50	1,53	1,68	1,63	1,60
celkem	1,00	0,88	0,99	1,16	1,22	1,24	1,34	1,46	1,57	1,63	1,64

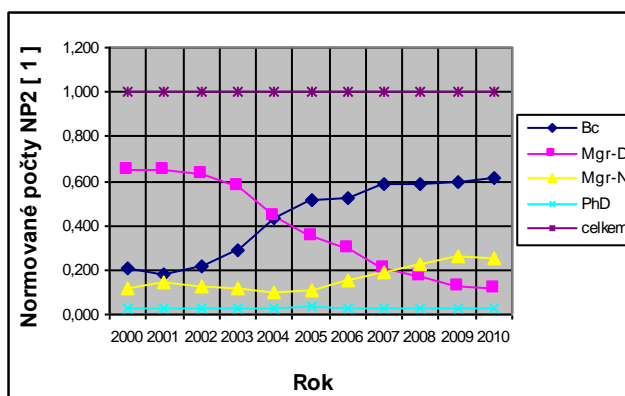
Obr. T. 93 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 94 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,203	0,181	0,217	0,285	0,434	0,517	0,527	0,586	0,591	0,592	0,615
Mgr-D	0,650	0,648	0,634	0,576	0,441	0,350	0,301	0,206	0,167	0,130	0,121
Mgr-N	0,120	0,147	0,126	0,118	0,103	0,107	0,150	0,188	0,224	0,262	0,249
PhD	0,028	0,025	0,027	0,028	0,029	0,033	0,031	0,029	0,030	0,028	0,027
celkem	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Obr. T. 94 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

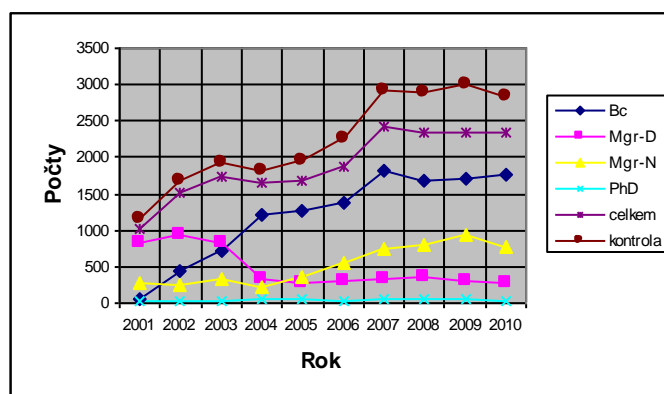


Tabulka 95 Počty nově zapsaných studentů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	57	449	723	1216	1265	1367	1819	1681	1719	1764
Mgr-D	813	941	836	318	278	304	320	355	298	266
Mgr-N	263	259	322	227	355	542	736	792	947	784
PhD	34	41	40	47	49	37	47	58	53	38
celkem	1 013	1 519	1 743	1 650	1 683	1 883	2 426	2 329	2344	2334
kontrola	1 167	1 690	1 921	1 808	1 947	2 250	2 922	2 886	3 017	2 852
nové zápisy %	15,20	11,26	10,21	9,58	15,69	19,49	20,45	23,92	28,71	22,19

Počet nově zapsaných studentů narůstá, byť ne plynule, a v posledních letech přesahuje 20 %.

Obr. T. 95 Počty nově zapsaných studentů

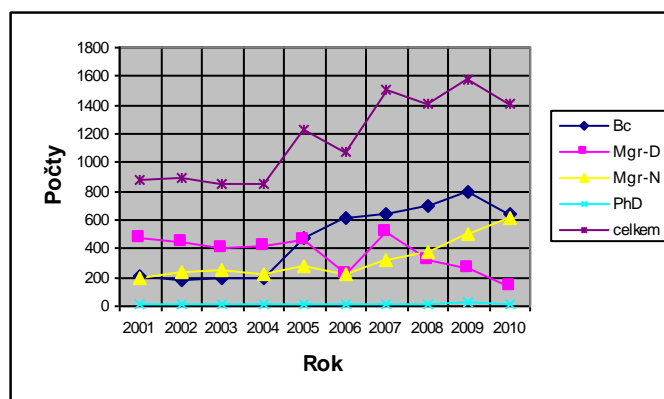


Tabulka 96 Vývoj počtu absolventů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	205	188	189	195	478	619	645	702	793	646
Mgr-D	477	453	407	418	455	219	520	321	265	136
Mgr-N	189	242	251	229	280	219	320	374	499	620
PhD	13	13	7	14	14	15	20	19	23	12
celkem	884	896	854	856	1 226	1 071	1 502	1 416	1 579	1 411
kontrola	884	896	854	856	1 227	1 072	1 505	1 416	1 580	1 414

Je zřejmé, že v některých letech se podařilo některým studentům absolvovat více SP.

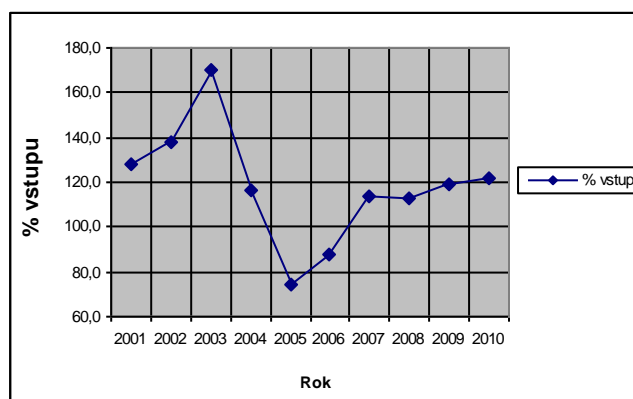
Obr. T. 96 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 97 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	205	188	189	195	478	619	645	702	793	646
Zaps. Mgr-N	263	259	322	227	355	542	736	792	947	784
% vstupu	128,3	137,8	170,4	116,4	74,3	87,6	114,1	112,8	119,4	121,4

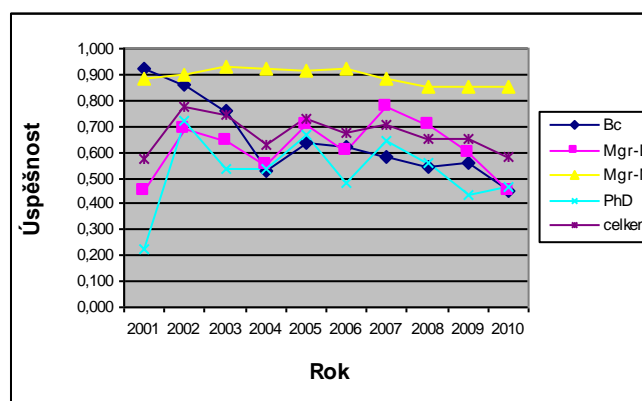
Obr. T. 97 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 98 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,923	0,862	0,759	0,528	0,636	0,617	0,579	0,540	0,558	0,451
Mgr-D	0,453	0,689	0,641	0,548	0,708	0,603	0,778	0,705	0,598	0,447
Mgr-N	0,883	0,900	0,930	0,920	0,912	0,924	0,882	0,852	0,856	0,852
PhD	0,228	0,722	0,538	0,538	0,667	0,484	0,645	0,559	0,434	0,462
celkem	0,574	0,774	0,747	0,628	0,732	0,673	0,707	0,650	0,648	0,584

Obr. T. 98 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Tabulka 99 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám pro všechny fakulty JČU a všechny SP

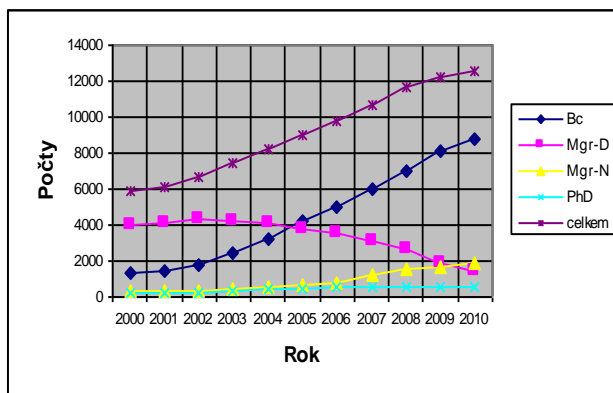
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		1738	1955	2352	2656	2721	3147	3748	3951	3971	4154
navrácení z přerušení		123	150	136	132	111	133	177	163	214	204
studenti	5844	6119	6616	7393	8228	8992	9724	10716	11720	12190	12593
přerušení	252	307	303	315	278	317	365	406	452	483	590
absolventi		1123	1098	1204	1341	1408	1885	2078	2119	2458	2740
absolventi pokračující ve studiu		206	211	275	316	293	458	584	673	723	786
neúspěšní		368	425	498	701	692	807	1044	1292	1521	1486
úspěšnost		0,753	0,721	0,707	0,657	0,670	0,700	0,666	0,621	0,618	0,648

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

Tabulka 100 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1338	1476	1744	2430	3207	4167	4964	5954	7001	8085	8781
Mgr-D	3966	4100	4305	4246	4080	3830	3522	3113	2674	1936	1425
Mgr-N	327	314	320	431	606	622	804	1196	1562	1671	1885
PhD	248	255	273	336	402	445	503	524	579	605	584
celkem	5 844	6 119	6 616	7 393	8 228	8 992	9 724	10716	11720	12190	12593
kontrola	5 879	6 145	6 642	7 443	8 295	9 064	9 793	10787	11816	12297	12675
%	0,60	0,42	0,39	0,68	0,81	0,80	0,71	0,66	0,82	0,88	0,65

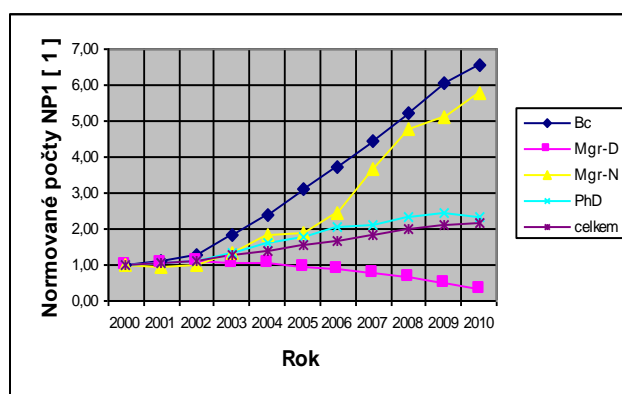
Obr. T. 100 Počty studentů v jednotlivých typech SP



Tabulka 101 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	1,10	1,30	1,82	2,40	3,11	3,71	4,45	5,23	6,04	6,56
Mgr-D	1,00	1,03	1,09	1,07	1,03	0,97	0,89	0,78	0,67	0,49	0,36
Mgr-N	1,00	0,96	0,98	1,32	1,85	1,90	2,46	3,66	4,78	5,11	5,76
PhD	1,00	1,03	1,10	1,35	1,62	1,79	2,03	2,11	2,33	2,44	2,35
celkem	1,00	1,05	1,13	1,27	1,41	1,54	1,66	1,83	2,01	2,09	2,15

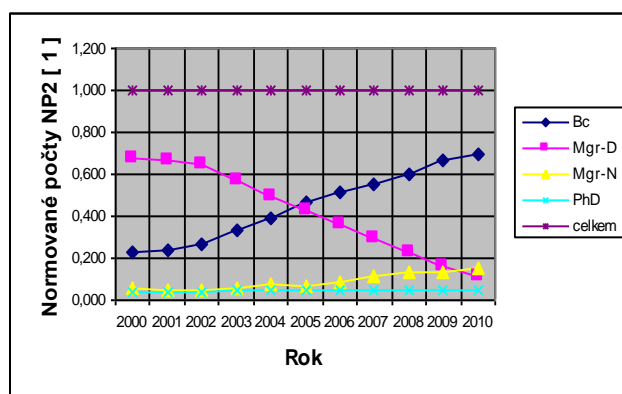
Obr. T. 101 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 102 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,229	0,241	0,264	0,329	0,390	0,463	0,510	0,556	0,597	0,663	0,697
Mgr-D	0,679	0,670	0,651	0,574	0,496	0,426	0,362	0,291	0,228	0,159	0,113
Mgr-N	0,056	0,051	0,048	0,058	0,074	0,069	0,083	0,112	0,133	0,137	0,150
PhD	0,042	0,042	0,041	0,045	0,049	0,049	0,052	0,049	0,049	0,050	0,046
celkem	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Obr. T.102 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

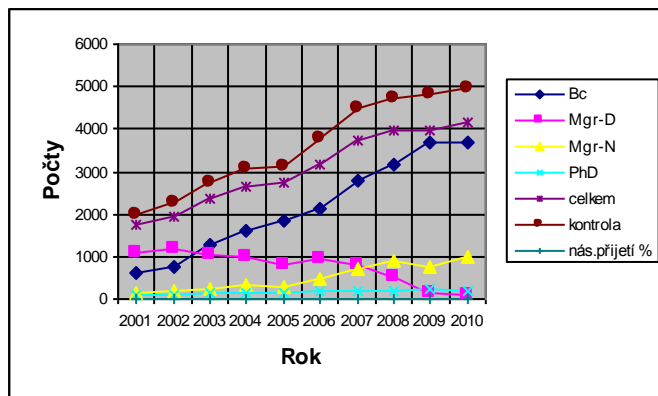


Tabulka 103 **Počty nově zapsaných studentů do jednotlivých typů SP**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	629	767	1280	1586	1835	2130	2765	3172	3676	3671
Mgr-D	1108	1203	1046	992	824	953	823	519	147	110
Mgr-N	135	184	249	344	295	488	708	877	775	990
PhD	94	110	147	165	164	189	177	179	217	197
celkem	1 738	1 955	2 352	2 656	2 721	3 147	3 748	3 951	3 971	4 154
kontrola	1 966	2 264	2 722	3 087	3 118	3 760	4 473	4 747	4 815	4 968
nové zápisy %	13,12	15,81	15,73	16,23	14,59	19,48	19,34	20,15	21,25	19,60

Počet nově zapsaných studentů víceméně plynule narůstá a v posledních letech je na úrovni 20 %.

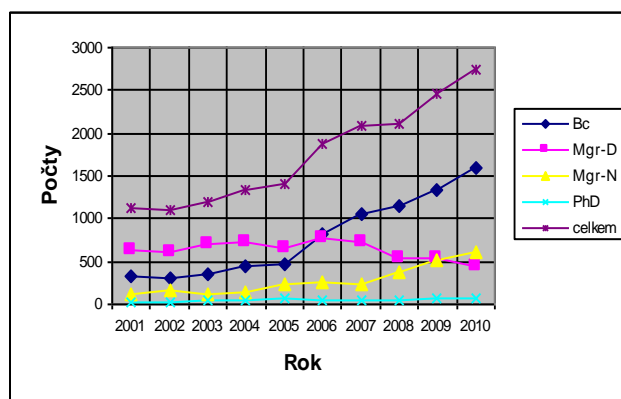
Obr. T. 103 **Počty nově zapsaných studentů do jednotlivých typů SP**



Tabulka 104 **Vývoj počtu absolventů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	338	298	347	452	476	819	1059	1153	1340	1601
Mgr-D	631	604	702	722	651	764	727	534	533	455
Mgr-N	126	161	119	132	223	256	237	377	514	621
PhD	29	35	36	37	59	46	55	56	74	64
celkem	1 123	1 098	1 204	1 341	1 408	1 885	2 078	2 119	2 458	2 740
kontrola	1 124	1 098	1 204	1 343	1 409	1 885	2 078	2 120	2 461	2 741
%	0,089	0,000	0,000	0,149	0,071	0,000	0,000	0,047	0,122	0,036

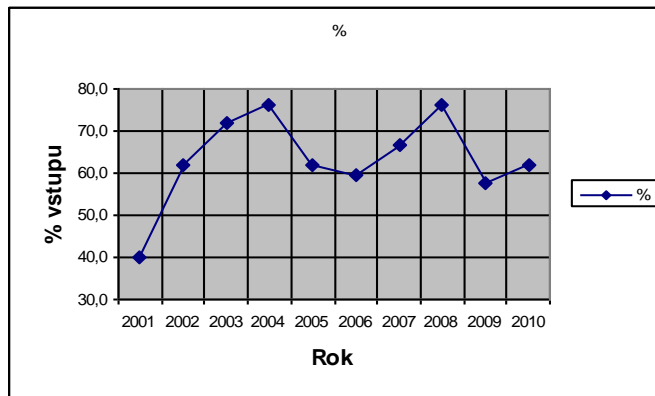
Obr. T. 104 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 105 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	338	298	347	452	476	819	1059	1153	1340	1601
Zaps. Mgr-N	135	184	249	344	295	488	708	877	775	990
%	39,9	61,7	71,8	76,1	62,0	59,6	66,9	76,1	57,8	61,8

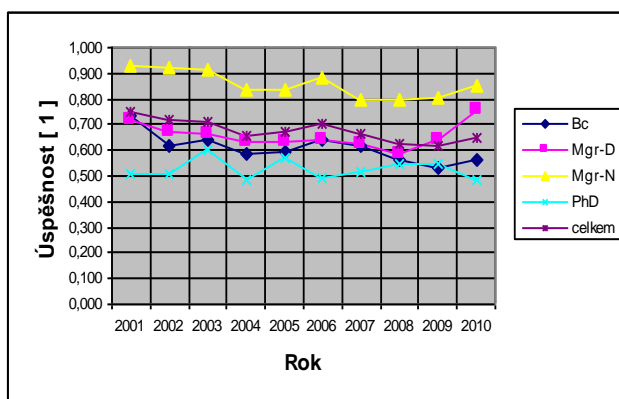
Obr. T. 105 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 106 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,733	0,618	0,640	0,584	0,592	0,639	0,615	0,562	0,532	0,560
Mgr-D	0,716	0,673	0,663	0,636	0,630	0,641	0,623	0,584	0,641	0,757
Mgr-N	0,933	0,925	0,915	0,835	0,835	0,886	0,801	0,795	0,803	0,854
PhD	0,509	0,507	0,600	0,481	0,567	0,495	0,514	0,549	0,544	0,485
celkem	0,753	0,721	0,707	0,657	0,670	0,700	0,666	0,621	0,618	0,648

Obr. T. 106 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Pedagogická fakulta Jihočeské univerzity

Tabulka 107 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám Pedagogické fakulty JČU a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		708	778	812	995	1 013	1 108	1 207	1 174	1024	1160
navrácení z přerušení		50	68	68	45	48	42	43	56	56	50
studenti	2 522	2 491	2 595	2 655	2 867	3 139	3 362	3 549	3 623	3 592	3 718
přerušení	102	134	147	129	100	86	96	124	123	125	118
absolventi		478	417	404	461	420	470	573	563	611	674
absolventi pokračující ve studiu		24	19	26	29	21	30	29	33	38	51
neúspěšní		203	195	324	335	308	393	405	515	424	368
úspěšnost		0,702	0,681	0,555	0,579	0,577	0,545	0,586	0,522	0,590	0,647

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

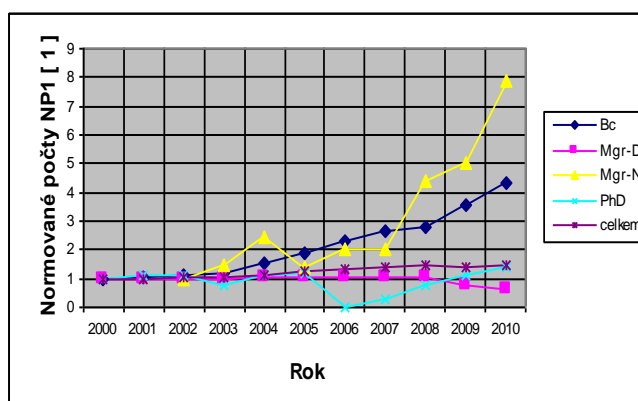
Tabulka 108 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	562	580	625	680	846	1043	1301	1505	1573	2013	2424
Mgr-D	1949	1898	1941	1950	1995	2080	2060	2029	1995	1519	1176
Mgr-N	0	0	14	21	34	20	28	28	62	70	110
PhD	20	23	23	16	22	24	0	6	16	23	28
celkem	2 522	2 491	2 595	2 655	2 867	3 139	3 362	3 549	3 623	3 592	3 718
kontrola	2 531	2 501	2 603	2 667	2 897	3 167	3 389	3 568	3 646	3 625	3 738
%	0,36	0,40	0,31	0,45	1,05	0,89	0,80	0,54	0,63	0,92	0,54

Tabulka 109 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1	1,03	1,11	1,21	1,51	1,86	2,31	2,68	2,80	3,58	4,31
Mgr-D	1	0,97	1,00	1,00	1,02	1,07	1,06	1,04	1,02	0,78	0,60
Mgr-N			1,00	1,50	2,43	1,43	2,00	2,00	4,43	5,00	7,86
PhD	1	1,15	1,15	0,80	1,10	1,20	0,00	0,30	0,80	1,15	1,40
celkem	1	0,99	1,03	1,05	1,14	1,24	1,33	1,41	1,44	1,42	1,47

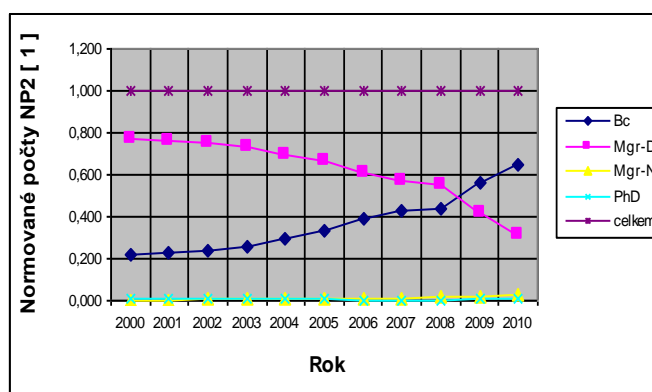
Obr. T. 109 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 110 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,223	0,233	0,241	0,256	0,295	0,332	0,387	0,424	0,434	0,560	0,652
Mgr-D	0,773	0,762	0,748	0,734	0,696	0,663	0,613	0,572	0,551	0,423	0,316
Mgr-N	0,000	0,000	0,005	0,008	0,012	0,006	0,008	0,008	0,017	0,019	0,030
PhD	0,008	0,009	0,009	0,006	0,008	0,008	0,000	0,002	0,004	0,006	0,008
celkem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

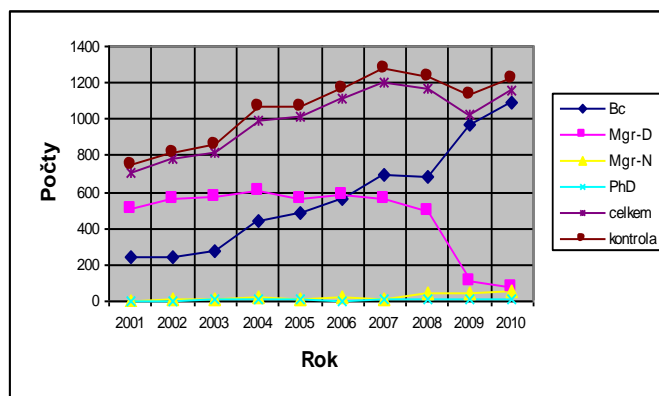
Obr. T. 110 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP



Tabulka 111 Počty nově zapsaných studentů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	239	240	272	437	486	564	697	680	974	1091
Mgr-D	502	565	571	608	567	588	566	501	112	77
Mgr-N	0	14	10	20	7	17	9	44	40	51
PhD	5	2	7	8	9	0	6	10	9	9
celkem	708	778	812	995	1 013	1 108	1 207	1 174	1024	1160
kontrola	746	821	860	1 073	1 069	1 169	1 278	1 235	1 135	1 228
nové zápisy %	5,37	5,53	5,91	7,84	5,53	5,51	5,88	5,20	10,84	5,86

Obr. T. 111 Počty nově zapsaných studentů

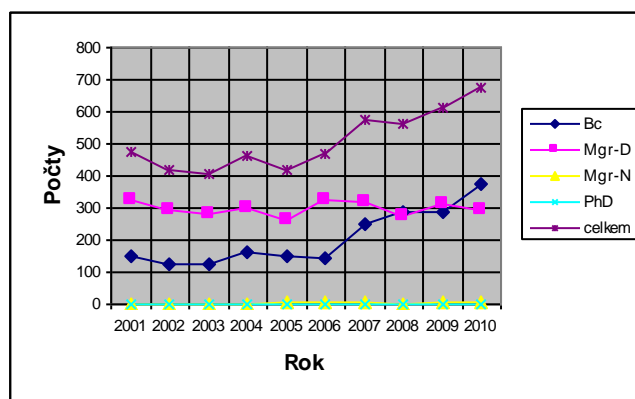


Tabulka 112 Vývoj počtu absolventů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	152	122	124	161	150	142	253	289	290	375
Mgr-D	327	295	279	297	261	324	316	273	313	296
Mgr-N	0	0	0	3	7	4	4	2	9	4
PhD	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0
celkem	478	417	404	461	420	470	573	563	611	674
kontrola	479	417	404	461	421	470	573	564	612	675

V roce 2008–2009 bylo oproti počtu absolventů jedno absolvování navíc, tj. absolvoval jen jeden student ve dvou SP.

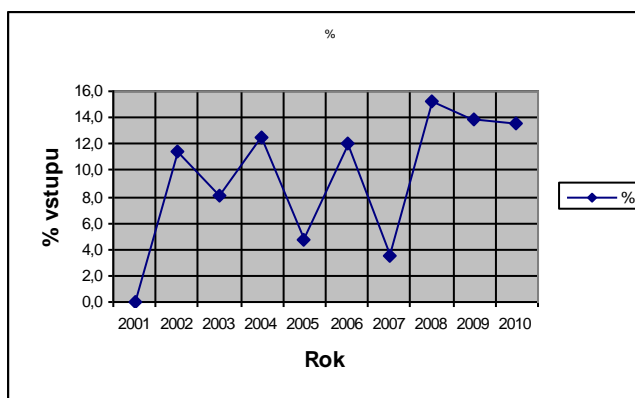
Obr. T. 112 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 113 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	152	122	124	161	150	142	253	289	290	375
Zaps. Mgr-N	0	14	10	20	7	17	9	44	40	51
%	0,0	11,5	8,1	12,4	4,7	12,0	3,6	15,2	13,8	13,6

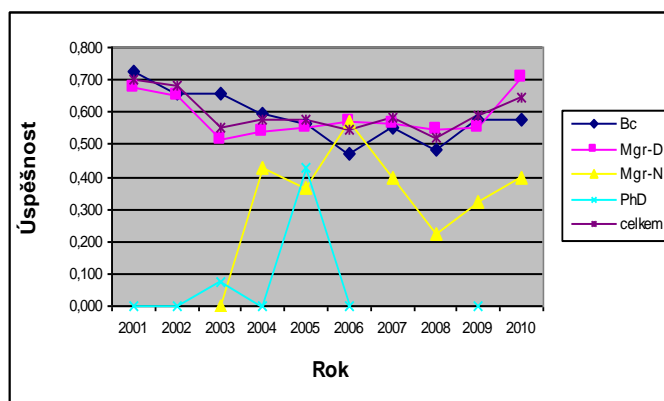
Obr. T. 113 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 114 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,727	0,659	0,656	0,596	0,566	0,472	0,552	0,484	0,575	0,580
Mgr-D	0,676	0,653	0,514	0,537	0,553	0,572	0,563	0,546	0,550	0,705
Mgr-N			0,000	0,429	0,368	0,571	0,400	0,222	0,321	0,400
PhD	0,000	0,000	0,071	0,000	0,429	0,000			0,000	
celkem	0,702	0,681	0,555	0,579	0,577	0,545	0,586	0,522	0,590	0,647

Obr. T. 114 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Technická univerzita v Liberci

Tabulka 115 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám pro všechny fakulty TUL a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		1 852	1 792	1 900	2 115	2 507	2 950	3 230	3 284	3 109	2 943
navrácení z přerušení		108	122	157	155	247	344	352	239	195	228
studenti	5 906	6 328	6 487	6 772	6 789	7 197	7 981	8 761	9 411	9 802	9 453
přerušení	168	196	253	240	362	520	529	371	339	355	510
absolventi		719	812	949	1 109	1 146	1 174	1 400	1 589	1 621	1 964
absolventi pokračující ve studiu		144	159	235	208	318	297	423	533	639	725
neúspěšní		719	801	757	920	866	936	1 280	1 371	1 525	1 670
úspěšnost		0,500	0,503	0,556	0,547	0,570	0,556	0,522	0,537	0,515	0,540

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

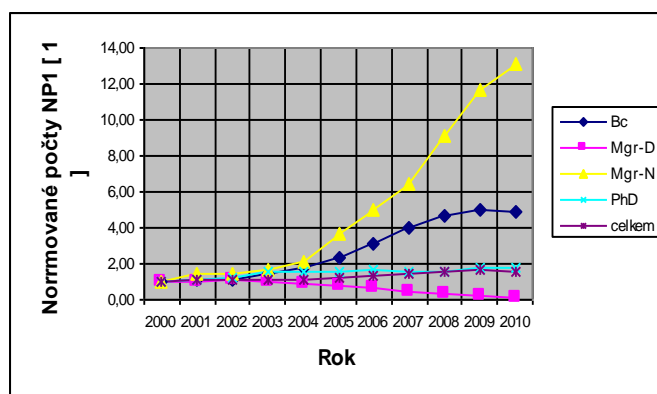
Tabulka 116 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1379	1547	1591	1987	2471	3142	4336	5578	6423	6926	6770
Mgr-D	4294	4494	4565	4306	3717	3260	2672	2061	1529	1077	672
Mgr-N	122	176	176	197	263	453	611	784	1106	1422	1597
PhD	267	290	315	414	420	418	432	406	429	460	474
celkem	5 906	6 328	6 487	6 772	6 789	7 197	7 981	8 761	9 411	9 802	9 453
kontrola	6 062	6 507	6 647	6 904	6 871	7 273	8 051	8 829	9 487	9 885	9 513
%	2,64	2,83	2,47	1,95	1,21	1,06	0,88	0,78	0,81	0,85	0,63

Tabulka 117 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	1,12	1,15	1,44	1,79	2,28	3,14	4,04	4,66	5,02	4,91
Mgr-D	1,00	1,05	1,06	1,00	0,87	0,76	0,62	0,48	0,36	0,25	0,16
Mgr-N	1,00	1,44	1,44	1,61	2,16	3,71	5,01	6,43	9,07	11,66	13,09
PhD	1,00	1,09	1,18	1,55	1,57	1,57	1,62	1,52	1,61	1,72	1,78
celkem	1,00	1,07	1,10	1,15	1,15	1,22	1,35	1,48	1,59	1,66	1,60

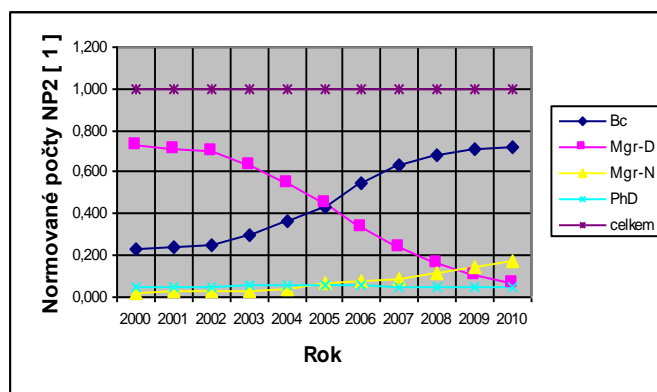
Obr. T. 117 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 118 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,233	0,244	0,245	0,293	0,364	0,437	0,543	0,637	0,682	0,707	0,716
Mgr-D	0,727	0,710	0,704	0,636	0,548	0,453	0,335	0,235	0,162	0,110	0,071
Mgr-N	0,021	0,028	0,027	0,029	0,039	0,063	0,077	0,089	0,118	0,145	0,169
PhD	0,045	0,046	0,049	0,061	0,062	0,058	0,054	0,046	0,046	0,047	0,050
celkem	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Obr. T. 118 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

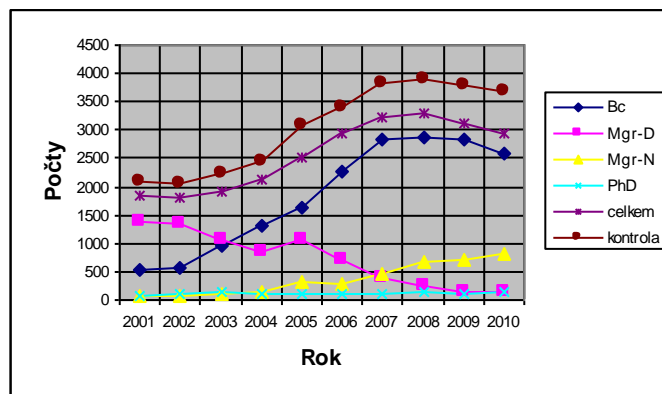


Tabulka 119 **Počty nově zapsaných studentů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	546	562	941	1313	1615	2263	2850	2860	2819	2586
Mgr-D	1395	1335	1046	865	1064	711	396	256	144	156
Mgr-N	74	67	100	157	305	300	468	667	712	811
PhD	81	103	153	110	113	113	101	129	124	138
celkem	1 852	1 792	1 900	2 115	2 507	2 950	3 230	3 284	3 109	2 943
kontrola	2 096	2 067	2 240	2 445	3 097	3 387	3 815	3 912	3 799	3 691
nové zápisy										
%	13,17	15,35	17,89	15,60	23,53	14,81	18,11	19,12	22,19	25,42

Počet nově zapsaných studentů víceméně plynule narůstá a v roce 2010 je na úrovni 25 %.

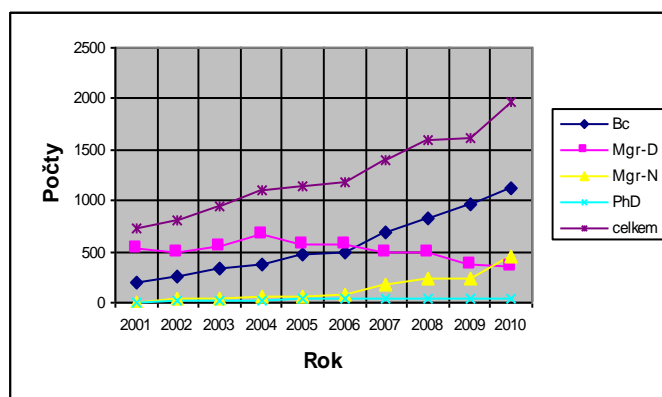
Obr. T. 119 **Počty nově zapsaných studentů**



Tabulka 120 **Vývoj počtu absolventů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	188	265	334	374	479	484	691	829	967	1120
Mgr-D	523	490	553	664	574	578	495	496	381	361
Mgr-N	2	44	44	51	58	78	181	227	244	455
PhD	6	13	18	26	42	44	34	42	35	30
celkem	719	812	949	1 109	1 146	1 174	1 400	1 589	1 621	1 964
kontrola	719	812	949	1 115	1 153	1 184	1 401	1 594	1 627	1 966
%	0,000	0,000	0,000	0,541	0,611	0,852	0,071	0,315	0,370	0,102

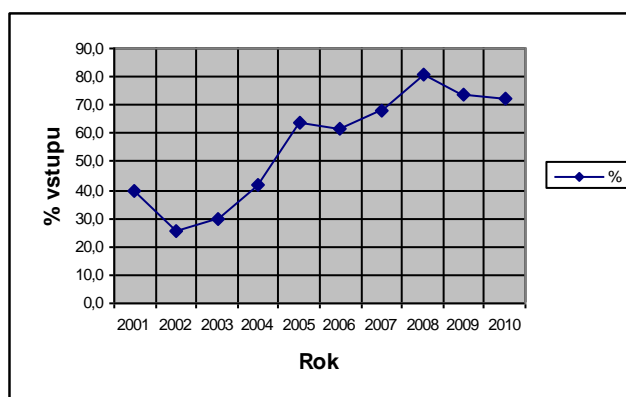
Obr. T. 120 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 121 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	188	265	334	374	479	484	691	829	967	1120
Zaps. Mgr-N	74	67	100	157	305	300	468	667	712	811
%	39,4	25,3	29,9	42,0	63,7	62,0	67,7	80,5	73,6	72,4

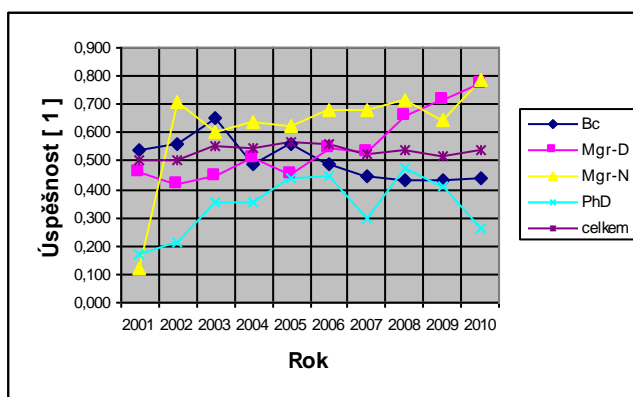
Obr. T. 121 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 122 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,542	0,558	0,654	0,486	0,560	0,489	0,450	0,433	0,435	0,442
Mgr-D	0,459	0,418	0,446	0,514	0,456	0,542	0,532	0,662	0,713	0,773
Mgr-N	0,118	0,710	0,603	0,638	0,624	0,678	0,683	0,718	0,646	0,786
PhD	0,167	0,213	0,353	0,351	0,442	0,444	0,298	0,472	0,412	0,263
celkem	0,500	0,503	0,556	0,547	0,570	0,556	0,522	0,537	0,515	0,540

Obr. T. 122 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická Technické univerzity

Tabulka 123 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztahených k fyzickým osobám Fakulty přírodovědně-humanitní a pedagogické TUL a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		603	552	564	693	1 099	918	1 218	988	960	975
navrácení z přerušení		34	53	70	86	123	158	134	76	44	75
studenti	1 665	1 861	1 897	1 902	1 871	2 227	2 328	2 812	2 939	3 013	2 859
přerušení	62	90	115	123	172	233	224	121	87	130	225
absolventi		186	258	316	343	332	350	398	405	438	588
absolventi pokračující ve studiu		0	0	8	1	4	3	7	0	11	57
neúspěšnost		0,461	0,411	0,354	0,419	0,410	0,478	0,440	0,505	0,459	0,421
úspěšnost		0,539	0,589	0,646	0,581	0,590	0,522	0,560	0,495	0,541	0,579

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

Tabulka 124 Počty studentů v jednotlivých typech SP

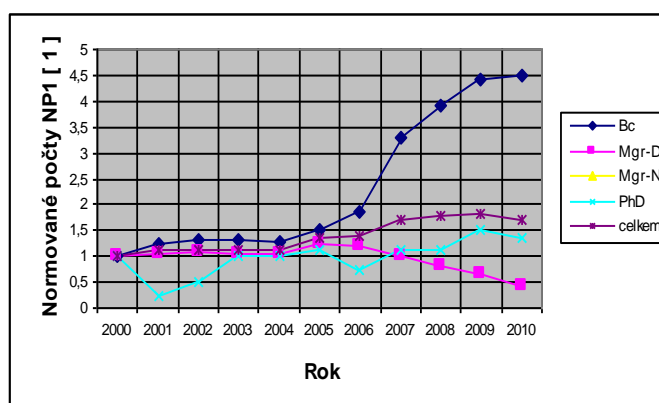
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	511	641	665	681	658	778	942	1674	1997	2250	2291
Mgr-D	1151	1222	1233	1215	1207	1443	1387	1141	946	755	505
Mgr-N	0	0	0	0	0	0	0	0	1	9	61
PhD	8	2	4	8	8	9	6	9	9	12	11
celkem	1 665	1 861	1 897	1 902	1 871	2 227	2 328	2 812	2 939	3 013	2 859
kontrola	1 670	1 865	1 902	1 904	1 873	2 230	2 335	2 824	2 953	3 026	2 868
%	0,30	0,21	0,26	0,11	0,11	0,13	0,30	0,43	0,48	0,43	0,31

Tabulka 125 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1	1,25	1,30	1,33	1,29	1,52	1,84	3,28	3,91	4,40	4,48
Mgr-D	1	1,06	1,07	1,06	1,05	1,25	1,21	0,99	0,82	0,66	0,44
Mgr-N									1,00	9,00	61,00
PhD	1	0,25	0,50	1,00	1,00	1,13	0,75	1,13	1,13	1,50	1,38
celkem	1	1,12	1,14	1,14	1,12	1,34	1,40	1,69	1,77	1,81	1,72

S ohledem na velmi vysoké hodnoty NP1 pro Mgr-N není tato hodnota v grafu vyjádřena.

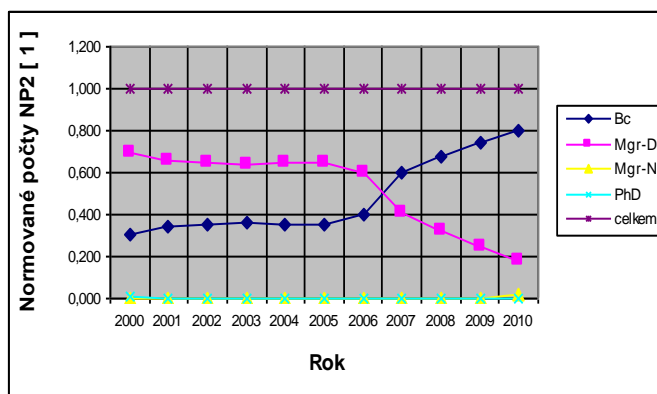
Obr. T. 125 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 126 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,307	0,344	0,351	0,358	0,352	0,349	0,405	0,595	0,679	0,747	0,801
Mgr-D	0,691	0,657	0,650	0,639	0,645	0,648	0,596	0,406	0,322	0,251	0,177
Mgr-N	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,003	0,021
PhD	0,005	0,001	0,002	0,004	0,004	0,004	0,003	0,003	0,003	0,004	0,004
celkem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

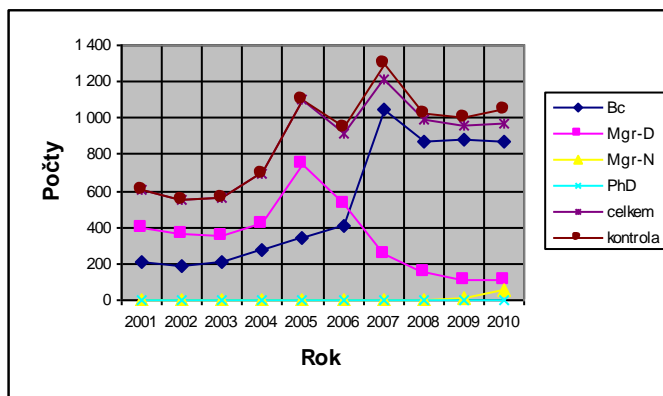
Obr. T. 126 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP



Tabulka 127 Počty nově zapsaných studentů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	209	187	214	275	345	412	1 049	873	878	876
Mgr-D	394	366	348	419	755	531	250	153	107	113
Mgr-N	0	0	0	0	0	0	0	1	10	54
PhD	1	3	5	3	3	1	3	3	3	1
celkem	603	552	564	693	1 099	918	1 218	988	960	975
kontrola	604	556	567	697	1 103	944	1 302	1 030	998	1 044
nové zápisy %	0,17	0,72	0,53	0,58	0,36	2,83	6,90	4,25	3,96	7,08

Obr. T. 127 Počty nově zapsaných studentů



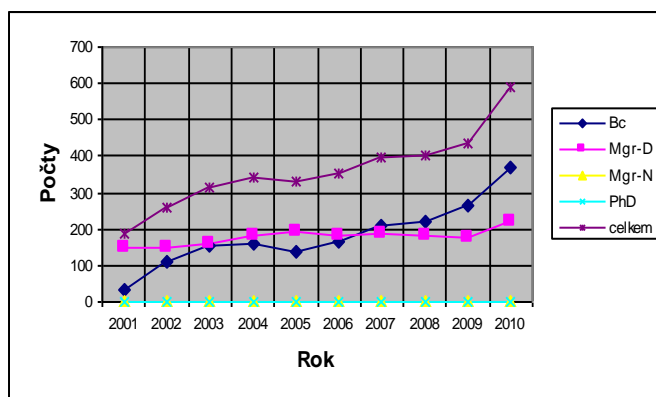
Tabulka 128 Vývoj počtu absolventů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	34	109	154	160	137	164	208	219	263	367
Mgr-D	151	148	161	181	194	184	190	184	175	220
Mgr-N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PhD	1	1	1	2	1	2	0	2	0	1

celkem	186	258	316	343	332	350	398	405	438	588
kontrola	186	258	316	343	332	350	398	405	438	588

Žádný z absolventů neabsolvoval ve dvou SP.

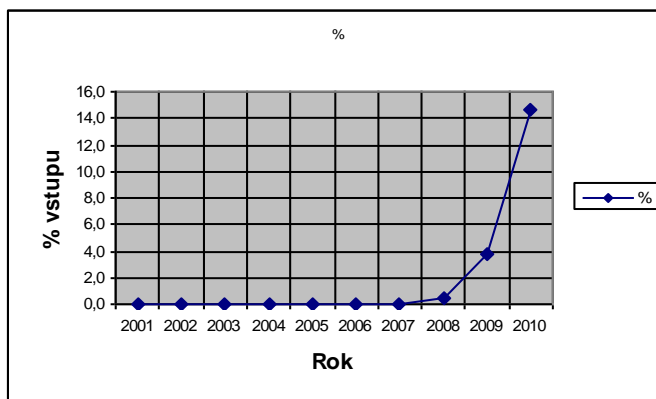
Obr. T. 128 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 129 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	34	109	154	160	137	164	208	219	263	367
Zaps. Mgr-N	0	0	0	0	0	0	0	1	10	54
%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,46	3,80	14,71

Obr. T. 129 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

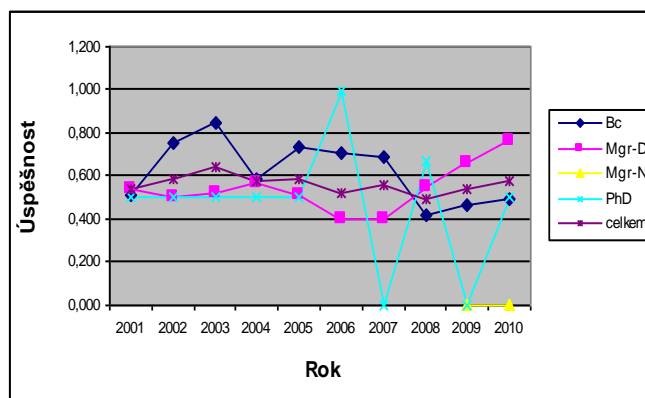


Tabulka 130 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,507	0,752	0,851	0,588	0,737	0,710	0,684	0,422	0,462	0,496
Mgr-D	0,543	0,503	0,521	0,571	0,515	0,401	0,400	0,549	0,658	0,761

Mgr-N									0,000	0,000
PhD	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	1,000	0,000	0,667	0,000	0,500
celkem	0,539	0,589	0,646	0,581	0,590	0,522	0,560	0,495	0,541	0,579

Obr. T. 130 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Západočeská univerzita v Plzni

Tabulka 131 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztažených k fyzickým osobám pro všechny fakulty ZČU a všechny (SP)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		3998	3937	4333	4587	4946	5162	5069	5997	5559	4790
navrácení z přerušení		329	174	170	191	230	290	383	321	323	388
studenti	10295	11610	12497	13663	14444	15641	16398	16797	17983	18031	16469
přerušení	453	254	272	311	367	446	505	441	457	571	800
absolventi		1860	1941	1931	2279	2368	2910	3284	3321	3824	3773
absolventi pokračující ve studiu		378	416	477	518	690	908	1135	1228	1387	1250
neúspěšní		1071	1335	1504	1798	1762	2054	2202	2381	2637	3212
úspěšnost		0,635	0,592	0,562	0,559	0,573	0,586	0,599	0,582	0,592	0,540

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

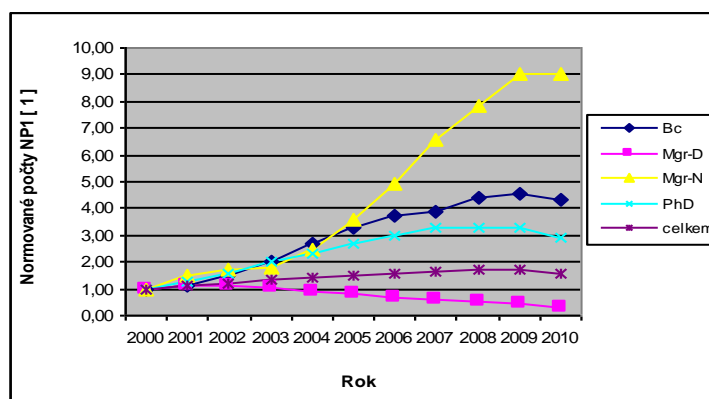
Tabulka 132 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	2463	2766	3619	5052	6628	8030	9113	9610	10924	11144	10628
Mgr-D	7318	8125	7992	7578	6478	5863	5014	4314	3750	3243	2236
Mgr-N	308	449	528	548	752	1096	1517	2019	2424	2772	2776
PhD	312	406	486	620	719	830	933	1016	1031	1019	917
Celkem	10 295	11 610	12 497	13 663	14 444	15 641	16 398	16 797	17 983	18 031	16 469

Tabulka 133 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1,00	1,12	1,47	2,05	2,69	3,26	3,70	3,90	4,44	4,52	4,32
Mgr-D	1,00	1,11	1,09	1,04	0,89	0,80	0,69	0,59	0,51	0,44	0,31
Mgr-N	1,00	1,46	1,71	1,78	2,44	3,56	4,93	6,56	7,87	9,00	9,01
PhD	1,00	1,30	1,56	1,99	2,30	2,66	2,99	3,26	3,30	3,27	2,94
Celkem	1,00	1,13	1,21	1,33	1,40	1,52	1,59	1,63	1,75	1,75	1,60

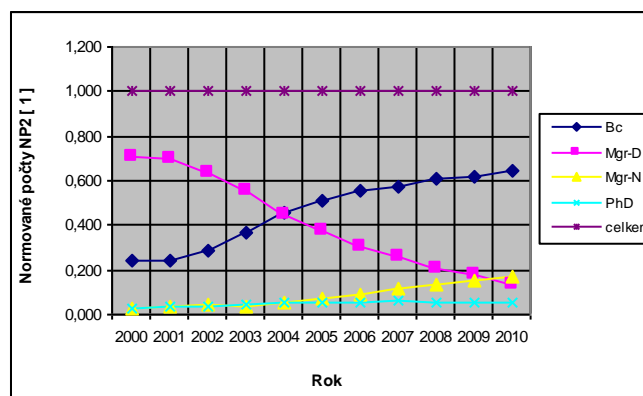
Obr. T. 133 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 134 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,239	0,238	0,290	0,370	0,459	0,513	0,556	0,572	0,607	0,618	0,645
Mgr-D	0,711	0,700	0,640	0,555	0,448	0,375	0,306	0,257	0,209	0,180	0,136
Mgr-N	0,030	0,039	0,042	0,040	0,052	0,070	0,093	0,120	0,135	0,154	0,169
PhD	0,030	0,035	0,039	0,045	0,050	0,053	0,057	0,060	0,057	0,057	0,056
Celkem	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Obr. T. 134 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

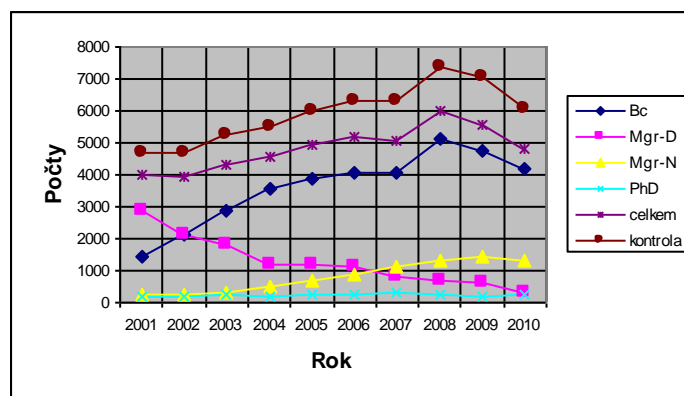


Tabulka 135 Počty nově zapsaných studentů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1429	2107	2881	3574	3865	4085	4092	5138	4766	4207
Mgr-D	2850	2137	1830	1206	1202	1103	822	708	628	324
Mgr-N	256	279	295	477	694	866	1141	1290	1436	1297
PhD	173	162	230	213	254	264	287	232	203	219
celkem	3 998	3 937	4 333	4 587	4 946	5 162	5 069	5 997	5 559	4 790
kontrola	4 708	4 685	5 236	5 470	6 015	6 318	6 342	7 368	7 033	6 047
nové zápisy %	17,76	19	20,84	19,25	21,61	22,39	25,11	22,86	26,52	26,24

Počet nově zapsaných studentů víceméně plynule narůstá a v roce 2010 je na úrovni 26 %.

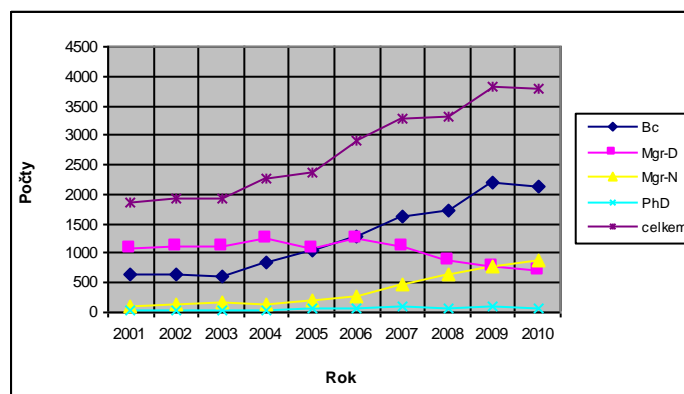
Obr. T. 135 Počty nově zapsaných studentů



Tabulka 136 Vývoj počtu absolventů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	644	657	605	836	1036	1298	1625	1731	2184	2131
Mgr-D	1095	1120	1120	1247	1082	1250	1107	867	786	695
Mgr-N	87	121	173	149	188	287	465	647	767	879
PhD	36	45	34	49	62	75	88	76	88	72
celkem	1 860	1 941	1 931	2 279	2 368	2 910	3 284	3 321	3 824	3 773
kontrola	1 862	1 943	1 932	2 281	2 368	2 910	3 285	3 321	3 825	3 777
%	0,108	0,103	0,052	0,088	0	0	0,03	0	0,026	0,106

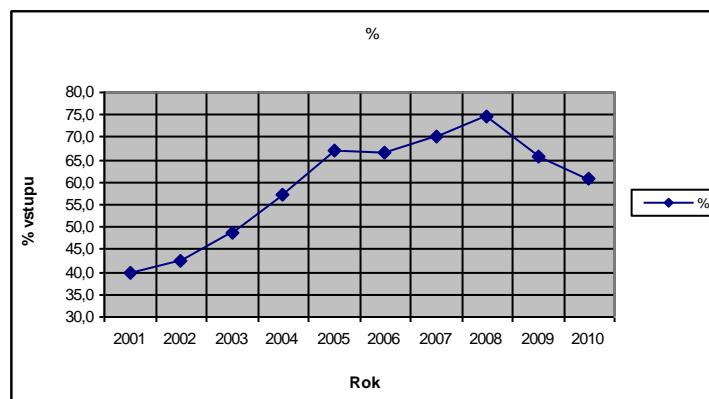
Obr. T. 136 Vývoj počtu absolventů



Tabulka 137 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	644	657	605	836	1036	1298	1625	1731	2184	2131
Zaps. Mgr-N	256	279	295	477	694	866	1141	1290	1436	1297
%	39,8	42,5	48,8	57,1	67,0	66,7	70,2	74,5	65,8	60,9

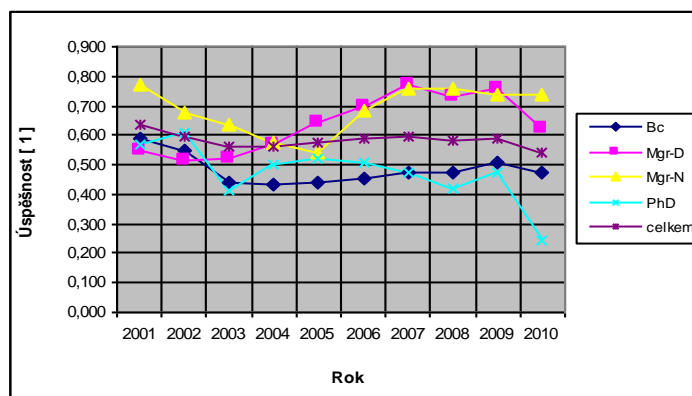
Obr. T. 137 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 138 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,588	0,547	0,440	0,435	0,443	0,451	0,472	0,472	0,505	0,475
Mgr-D	0,548	0,512	0,521	0,570	0,646	0,699	0,773	0,729	0,758	0,624
Mgr-N	0,770	0,676	0,634	0,575	0,543	0,687	0,759	0,761	0,738	0,739
PhD	0,571	0,608	0,410	0,500	0,521	0,510	0,476	0,420	0,473	0,245
celkem	0,635	0,592	0,562	0,559	0,573	0,586	0,599	0,582	0,592	0,540

Obr. T. 138 Úspěšnost v jednotlivých typech SP



Fakulta pedagogická Západočeské univerzity

Tabulka 139 Přehled základních vývojových charakteristik o počtech studentů a jejich přerušených studií, vztahených k fyzickým osobám Fakulty pedagogické ZČU a všechny SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
nově zapsaní		1 233	992	976	894	1 066	1 151	1 135	1 061	1 035	849
navrácení z přerušení		209	48	46	58	94	118	164	72	59	105
studenti	2 281	2 790	3 013	3 141	3 115	3 246	3 263	3 474	3 553	3 450	2 797
přerušení	254	77	77	117	155	174	211	116	100	147	349
absolventi		434	403	406	446	477	574	513	622	701	909
absolventi pokračující ve studiu	4	3	14	31	30	33	45	97	129	198	
neúspěšní		262	321	370	409	375	438	387	401	460	484
úspěšnost		0,624	0,557	0,523	0,522	0,560	0,567	0,570	0,608	0,604	0,653

Z tabulek tohoto vzoru pro jednotlivé typy SP byly zpracovány tabulky, které uvádíme dále. Pro lepší přehlednost jsou tabulkové přehledy ilustrovány obrázky.

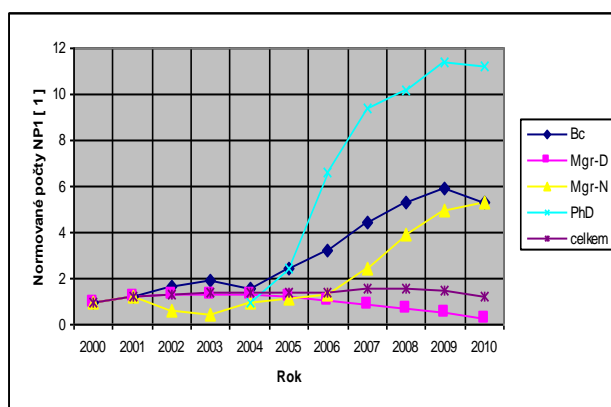
Tabulka 140 Počty studentů v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	356	435	584	680	571	853	1 159	1 589	1 892	2 102	1 884
Mgr-D	1 848	2 263	2 388	2 437	2 464	2 299	1 980	1 663	1 320	910	440
Mgr-N	79	98	49	37	79	90	104	192	306	393	418
PhD	0	0	0	0	5	12	33	47	51	57	56
celkem	2 281	2 790	3 013	3 141	3 115	3 246	3 263	3 474	3 553	3 450	2 797
kontrola	2 283	2 796	3 021	3 154	3 119	3 254	3 276	3 491	3 569	3 462	2 798
%	0,088	0,215	0,266	0,414	0,128	0,246	0,398	0,489	0,450	0,348	0,036

Tabulka 141 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	1	1,222	1,640	1,910	1,604	2,396	3,256	4,463	5,315	5,904	5,292
Mgr-D	1	1,225	1,292	1,319	1,333	1,244	1,071	0,900	0,714	0,492	0,238
Mgr-N	1	1,241	0,620	0,468	1,000	1,139	1,316	2,430	3,873	4,975	5,291
PhD					1,000	2,400	6,600	9,400	10,200	11,400	11,200
celkem	1	1,223	1,321	1,377	1,366	1,423	1,431	1,523	1,558	1,512	1,226

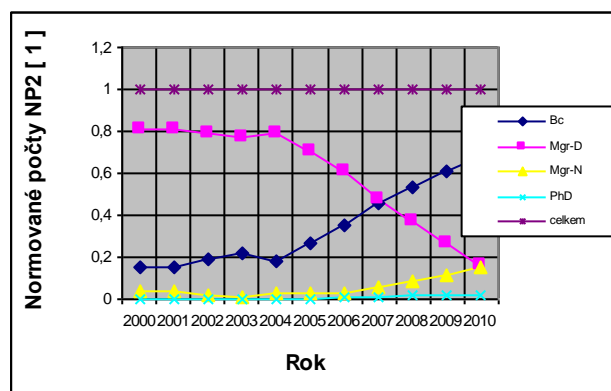
Obr. T. 141 141 Normované počty studentů NP1 v jednotlivých typech SP



Tabulka 142 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,1561	0,1559	0,1938	0,2165	0,1833	0,2628	0,3552	0,4574	0,5325	0,6093	0,6736
Mgr-D	0,8102	0,8111	0,7926	0,7759	0,791	0,7083	0,6068	0,4787	0,3715	0,2638	0,1573
Mgr-N	0,0346	0,0351	0,0163	0,0118	0,0254	0,0277	0,0319	0,0553	0,0861	0,1139	0,1494
PhD	0	0	0	0	0,0016	0,0037	0,0101	0,0135	0,0144	0,0165	0,02
celkem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

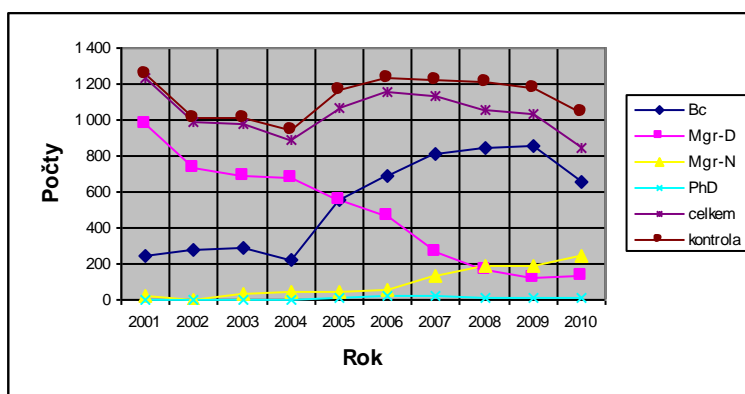
Obr. T. 142 Normované počty studentů NP2 v jednotlivých typech SP



Tabulka 143 **Počty nově zapsaných studentů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	247	280	289	217	556	692	810	850	857	653
Mgr-D	978	734	689	674	553	463	269	167	121	129
Mgr-N	26	0	36	45	49	57	129	187	189	249
PhD	0	0	0	5	7	21	18	11	15	14
celkem	1 233	992	976	894	1 066	1 151	1 135	1 061	1035	849
kontrola	1 251	1 014	1 014	941	1 165	1 233	1 226	1 215	1 182	1 045
nové zápisy %	1,46	2,22	3,89	5,26	9,29	7,12	8,02	14,51	14,20	23,09

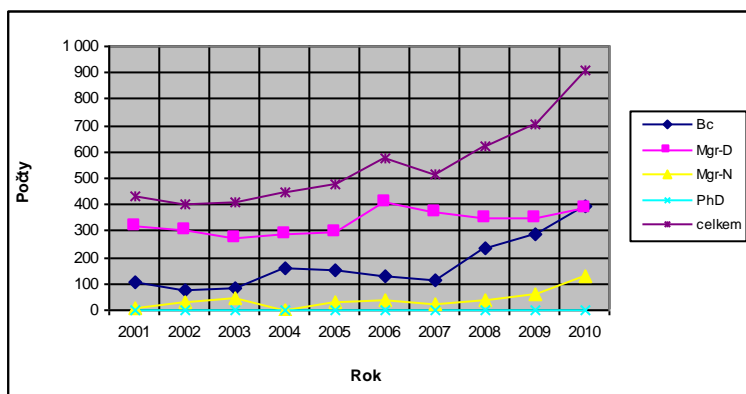
Obr. T. 143 **Počty nově zapsaných studentů**



Tabulka 144 **Vývoj počtu absolventů**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	109	72	85	156	153	132	117	237	288	396
Mgr-D	321	304	276	289	296	407	374	347	351	386
Mgr-N	4	27	45	1	28	35	21	37	62	128
PhD	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
celkem	434	403	406	446	477	574	513	622	701	909
kontrola	434	403	406	446	477	574	513	622	701	910

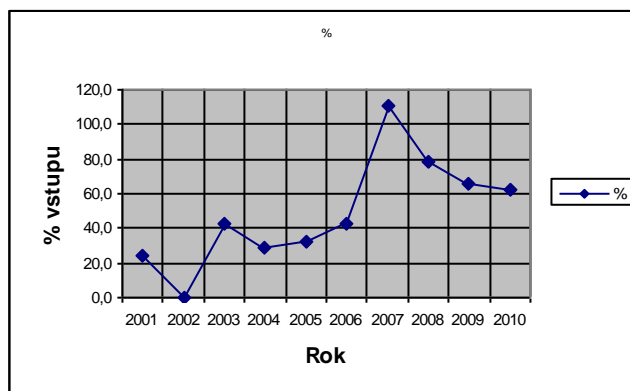
Obr. T. 144 **Vývoj počtu absolventů**



Tabulka 145 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Abs. Bc	109	72	85	156	153	132	117	237	288	396
Zaps. Mgr-N	26	0	36	45	49	57	129	187	189	249
%	23,9	0,0	42,4	28,8	32,0	43,2	110,3	78,9	65,6	62,9

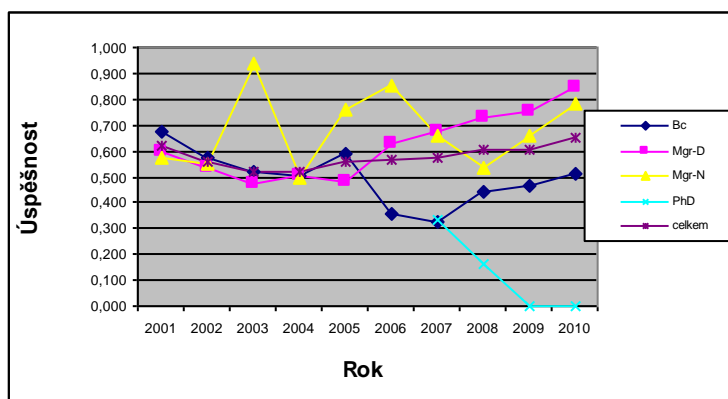
Obr. T. 145 Relace počtu absolventů bakalářských programů a počtu studentů přijímaných do navazujících magisterských programů



Tabulka 146 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bc	0,673	0,576	0,518	0,503	0,586	0,355	0,325	0,441	0,464	0,512
Mgr-D	0,598	0,537	0,477	0,507	0,477	0,626	0,678	0,731	0,752	0,846
Mgr-N	0,571	0,551	0,938	0,500	0,757	0,854	0,656	0,536	0,660	0,785
PhD							0,333	0,167	0,000	0,000
celkem	0,624	0,557	0,523	0,522	0,560	0,567	0,570	0,608	0,604	0,653

Obr. T. 146 Úspěšnost v jednotlivých typech SP

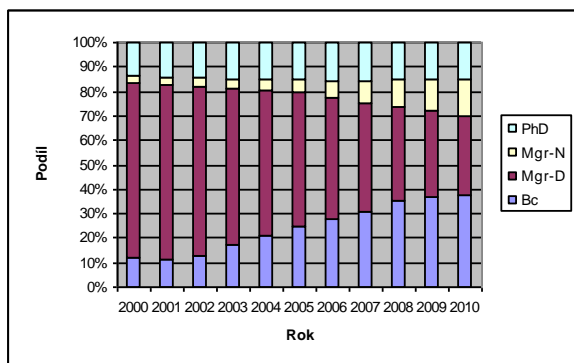


Obr. 147

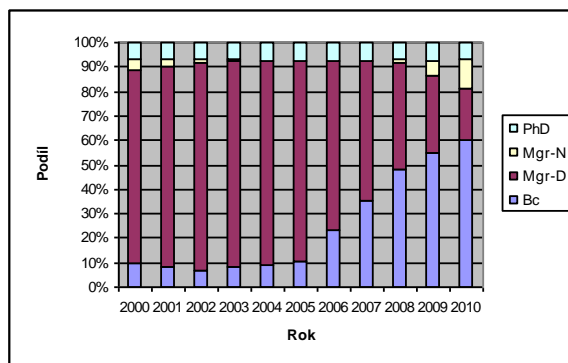
Přehled strukturování studia na univerzitách a jejich pedagogických fakultách

Podíly počtu studentů v jednotlivých typech SP

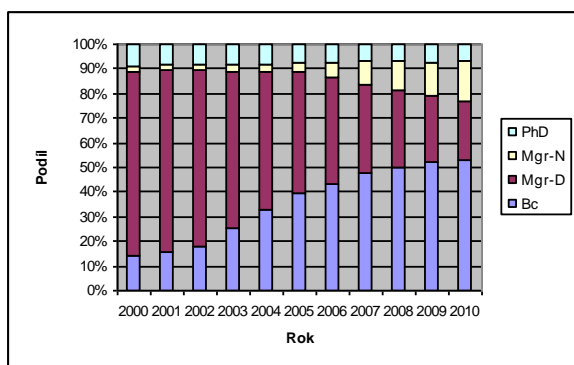
Univerzita Karlova (UK)



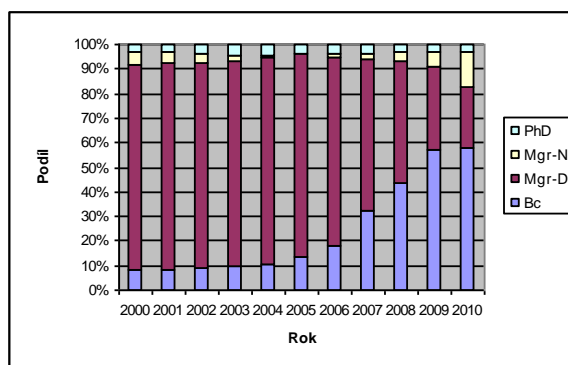
Pedagogická fakulta UK



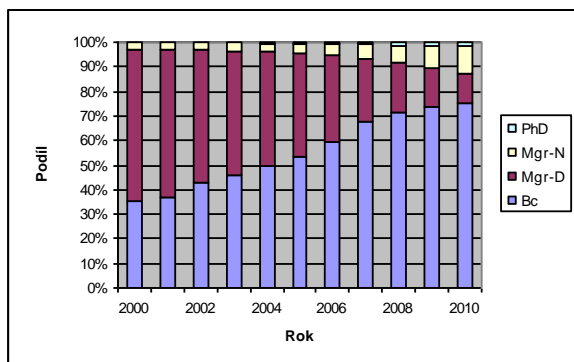
Univerzita Palackého (UP)



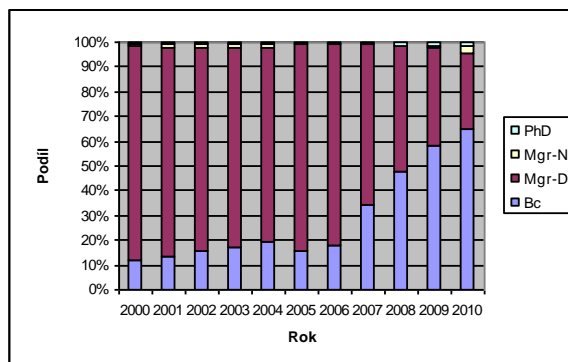
Pedagogická fakulta UP



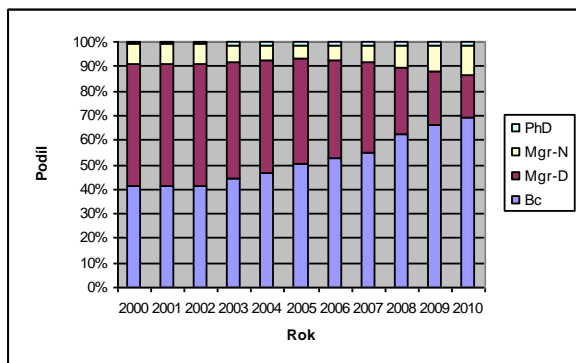
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně (UJEP)



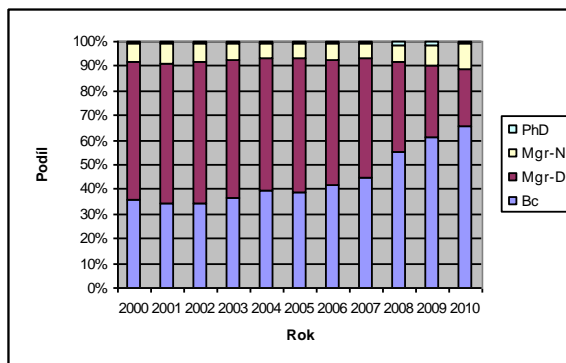
Pedagogická fakulta UJEP



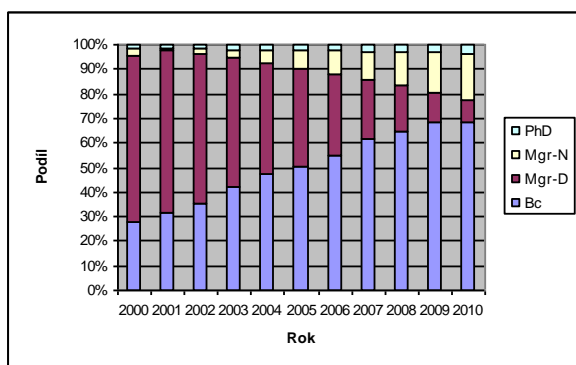
Univerzita Hradec Králové (UHK)



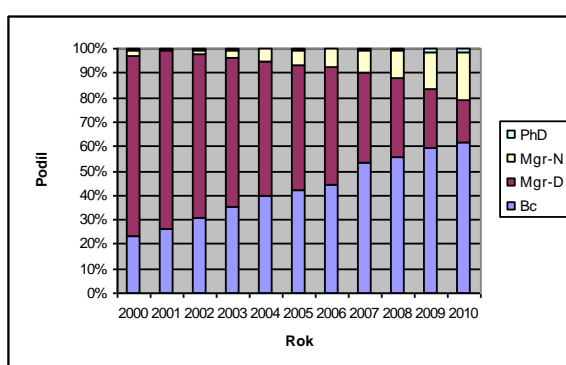
Pedagogická fakulta UHK



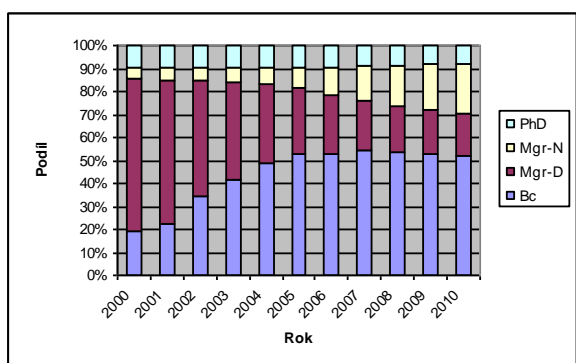
Ostravská univerzita (OU)



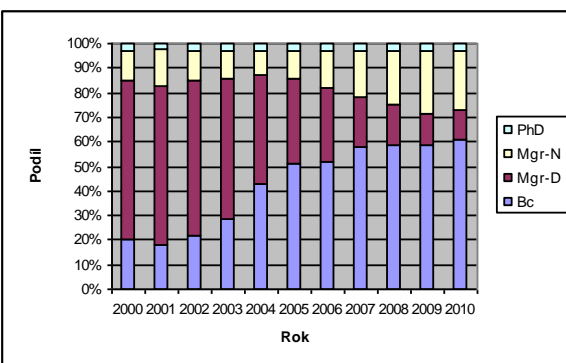
Pedagogická fakulta OU



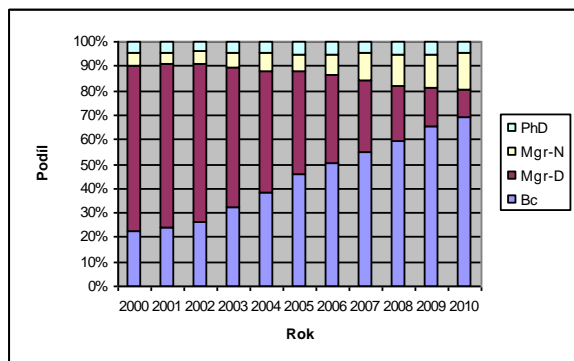
Masarykova univerzita (MU)



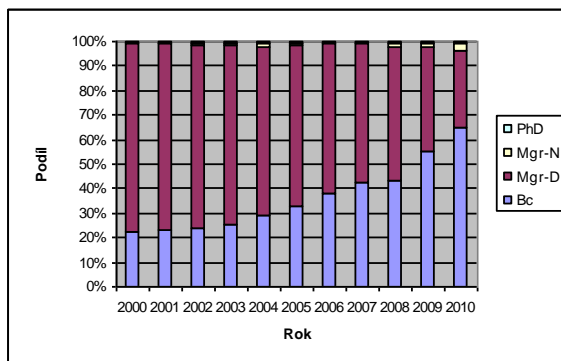
Pedagogická fakulta MU



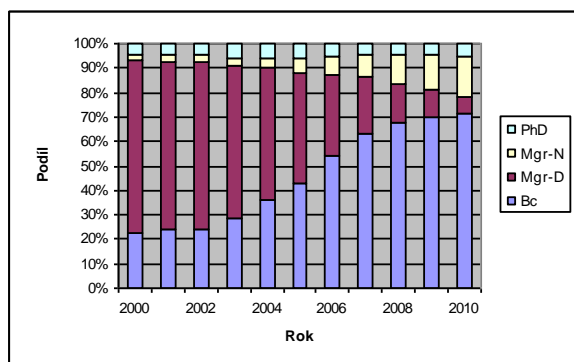
Jihočeská univerzita (JČU)



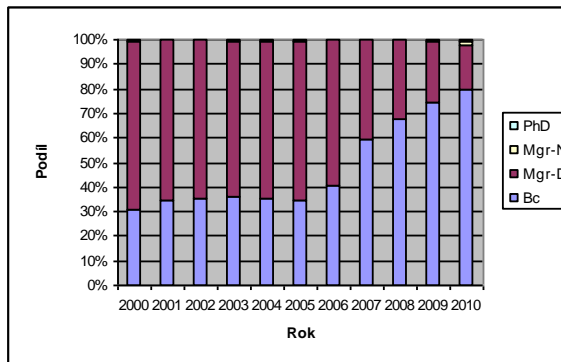
Pedagogická fakulta JČU



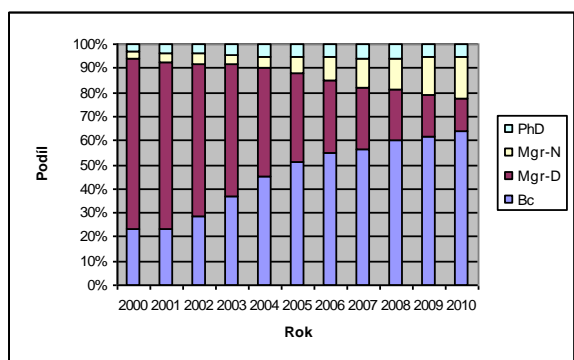
Technická univerzita v Liberci (TUL)



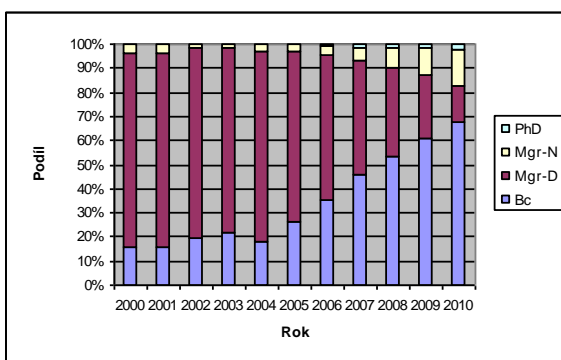
Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická TUL



Západočeská univerzita (ZČU)



Fakulta pedagogická ZČU



Dodatek 3

Vývoj počtu studentů na jednotlivých vysokých školách (VŠ)

Tabulka 1 Počty studentů na veřejných vysokých školách (VVŠ)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
všechny VŠ	190203	203455	220185	243721	264808	289477	316209	343990	368073	389066	396073	392429	381272
UK Praha	35402	36716	37872	39326	41245	43096	44659	45633	47926	48944	49743	49514	48578
JČU	5844	6119	6616	7393	8228	8992	9724	10716	11719	12189	12584	12876	12819
UJEP	5427	5597	6041	6536	6834	7368	8426	9201	9574	10057	10574	10393	9971
MU	18083	19771	22347	25085	27176	29255	31402	34091	36149	38134	39456	39742	39009
UP	12287	12918	13798	14790	15775	16656	18312	19506	20232	21267	21933	22367	21722
VFUB	1663	1710	1871	1988	2148	2340	2553	2707	2811	2885	2918	3091	3091
OU	5243	5409	5804	6650	7413	8009	8433	9221	9123	9493	9966	10161	10184
UHK	4155	4508	4800	5497	6203	6791	7270	7898	8287	8591	8908	9159	9152
SU	3320	3367	3502	3712	3977	4712	5375	6097	7748	8902	8810	8430	7884
ČVUT	18336	19244	19972	20868	20635	21466	22220	21947	20784	21318	22520	22432	21412
VŠCHT	2654	2759	2755	2955	3484	3620	3865	3850	3816	3657	3641	3809	4057
ZČU	10295	11610	12497	13663	14444	15641	16398	16797	17983	18031	16472	15848	14801
TUL	5906	6328	6487	6772	6789	7197	7981	8761	9411	9802	9446	8708	8255
UPa	4194	4650	5168	6148	6745	7595	8443	8957	9423	10260	10602	10758	10506
VUT	15928	14202	14879	16704	17631	19378	20106	20889	21165	21692	22205	22295	22319
VŠB-TUO	13480	13914	14959	16854	18356	18973	20741	21714	22297	23143	22342	21313	20539
UTB	212	3337	4095	5620	7106	8285	9644	10938	12195	13397	13109	12350	11898
VŠE	13125	13210	13837	14234	14723	14934	15589	17223	18359	18727	19264	18791	18163
ČZU	7877	8159	9114	10541	11761	13373	15074	16855	18652	19900	20780	21728	22875
MZLU	5267	5670	6045	6687	7154	7747	8687	9356	10349	10616	10443	10563	10456
AMU	1231	1196	1160	1179	1166	1211	1224	1274	1332	1395	1411	1416	1396
AVU	266	283	284	274	267	248	268	307	319	331	331	340	325
VŠUP	396	387	393	397	414	438	446	471	479	467	469	471	492
JAMU	521	517	502	538	559	587	585	626	652	697	710	704	703
VSP													
Jihlava	0	0	0	0	0	610	1091	1526	2204	2484	2997	3119	2794
VŠTE ČB	0	0	0	0	0	0	0	324	530	1204	1876	3008	3470
všechny VVŠ	191112	201581	214798	234411	250233	268522	288516	306885	323519	337583	343510	343386	336871

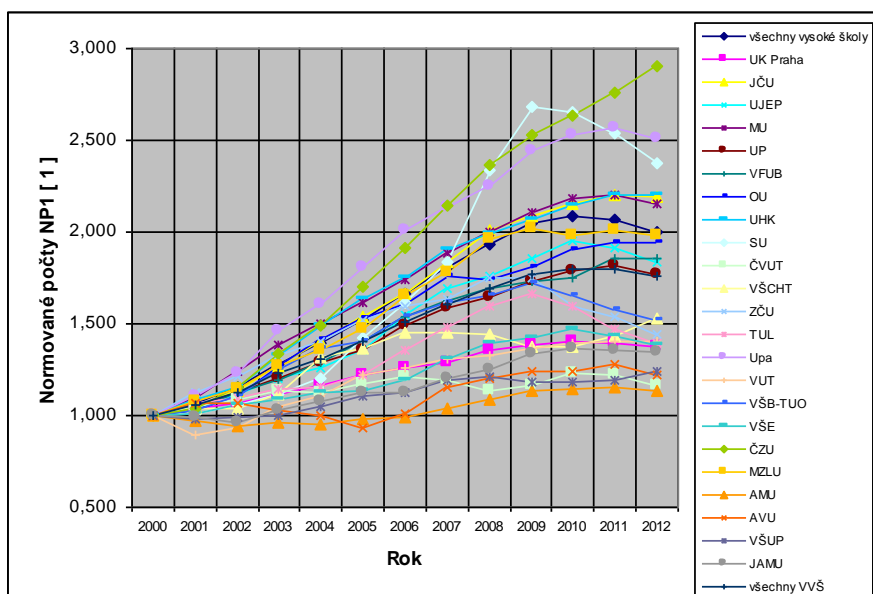
Tabulka 2 Normované počty NP1 na jednotlivých veřejných vysokých školách (VVŠ) a na všech vysokých školách (VŠ) společně

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
všechny VŠ	1,00	1,07	1,16	1,28	1,39	1,52	1,66	1,81	1,94	2,05	2,08	2,06	2,00
UK Praha	1,00	1,04	1,07	1,11	1,17	1,22	1,26	1,29	1,35	1,38	1,41	1,40	1,37
JČU	1,00	1,05	1,13	1,27	1,41	1,54	1,66	1,83	2,01	2,09	2,15	2,20	2,19
UJEP	1,00	1,03	1,11	1,20	1,26	1,36	1,55	1,70	1,76	1,85	1,95	1,92	1,84
MU	1,00	1,09	1,24	1,39	1,50	1,62	1,74	1,89	2,00	2,11	2,18	2,20	2,16
UP	1,00	1,05	1,12	1,20	1,28	1,36	1,49	1,59	1,65	1,73	1,79	1,82	1,77
VFUB	1,00	1,03	1,13	1,20	1,29	1,41	1,54	1,63	1,69	1,73	1,75	1,86	1,86
OU	1,00	1,03	1,11	1,27	1,41	1,53	1,61	1,76	1,74	1,81	1,90	1,94	1,94
UHK	1,00	1,08	1,16	1,32	1,49	1,63	1,75	1,90	1,99	2,07	2,14	2,20	2,20
SU	1,00	1,01	1,05	1,12	1,20	1,42	1,62	1,84	2,33	2,68	2,65	2,54	2,37
ČVUT	1,00	1,05	1,09	1,14	1,13	1,17	1,21	1,20	1,13	1,16	1,23	1,22	1,17
VŠCHT	1,00	1,04	1,04	1,11	1,31	1,36	1,46	1,45	1,44	1,38	1,37	1,44	1,53
ZČU	1,00	1,13	1,21	1,33	1,40	1,52	1,59	1,63	1,75	1,75	1,60	1,54	1,44
TUL	1,00	1,07	1,10	1,15	1,15	1,22	1,35	1,48	1,59	1,66	1,60	1,47	1,40
UPa	1,00	1,11	1,23	1,47	1,61	1,81	2,01	2,14	2,25	2,45	2,53	2,57	2,51
VUT	1,00	0,89	0,93	1,05	1,11	1,22	1,26	1,31	1,33	1,36	1,39	1,40	1,40
VŠB-TUO	1,00	1,03	1,11	1,25	1,36	1,41	1,54	1,61	1,65	1,72	1,66	1,58	1,52
UTB	1,00	15,74	19,32	26,51	33,52	39,08	45,49	51,59	57,52	63,19	61,83	58,25	56,12
VŠE	1,00	1,01	1,05	1,08	1,12	1,14	1,19	1,31	1,40	1,43	1,47	1,43	1,38
ČZU	1,00	1,04	1,16	1,34	1,49	1,70	1,91	2,14	2,37	2,53	2,64	2,76	2,90
MZLU	1,00	1,08	1,15	1,27	1,36	1,47	1,65	1,78	1,96	2,02	1,98	2,01	1,99
AMU	1,00	0,97	0,94	0,96	0,95	0,98	0,99	1,03	1,08	1,13	1,15	1,15	1,13
AVU	1,00	1,06	1,07	1,03	1,00	0,93	1,01	1,15	1,20	1,24	1,24	1,28	1,22
VŠUP	1,00	0,98	0,99	1,00	1,05	1,11	1,13	1,19	1,21	1,18	1,18	1,19	1,24
JAMU	1,00	0,99	0,96	1,03	1,07	1,13	1,12	1,20	1,25	1,34	1,36	1,35	1,35
VSP Jihlava						1,00	1,79	2,50	3,61	4,07	4,91	5,11	4,58
VŠTE ČB								1,00	1,64	3,72	5,79	9,28	10,71
všechny VVŠ	1,00	1,05	1,12	1,23	1,31	1,41	1,51	1,61	1,69	1,77	1,80	1,80	1,76

Normované počty NP1 vyjadřují nárůst počtu studentů na dané vysoké škole ke stavu roku 2000, kdy se tato data stala přístupnými z matriky studentů. Pro všechny vysoké školy je nárůst počtu studentů zhruba dvojnásobný. Z uvedeného seznamu se zcela vymyká UTB, u které byl enormní nárůst způsoben připojením samostatných fakult jiných škol a nově vzniklé neuniverzitní vysoké školy VŠP Jihlava a VŠTE ČB, pro jejichž nárůst počtu studentů byl ministerstvem stanoven zvláštní režim. V následujícím grafu tyto školy pro lepší přehlednost neuvádíme. Nejmenší nárůst vykazují umělecké vysoké školy (1,15–1,35), které v důsledku

indexového financování po určité období nebyly na nárůstu počtu studentů závislé a stagnaci počtu studentů zdůvodňovaly potřebou zachování vysoké výběrovosti uchazečů. Do nárůstu NP1=1,5 spadají UK, ČVUT, VŠCHT, TUL, VUT a VŠE, nárůst přesahující hodnotu 2 vykazují JČU, UHK, SU, MU, UPa, ČZU a MZLU. Z tabulky i obrázku je zřejmé, že u většiny veřejných vysokých škol dochází od roku 2010 k poklesu celkového počtu studentů (výjimku tvoří VFUB, VŠCHT, OU, VUT, ČZU, VŠUP a VŠT Jihlava), způsobenému především regulačními opatřeními ministerstva, prosazovanými pravidly financování.

Obr. T. 2 Normované počty NP1 na jednotlivých veřejných vysokých školách (VVŠ) a na všech vysokých školách (VŠ) společně



Tabulka 3 Počty studentů na soukromých vysokých školách (SVŠ)

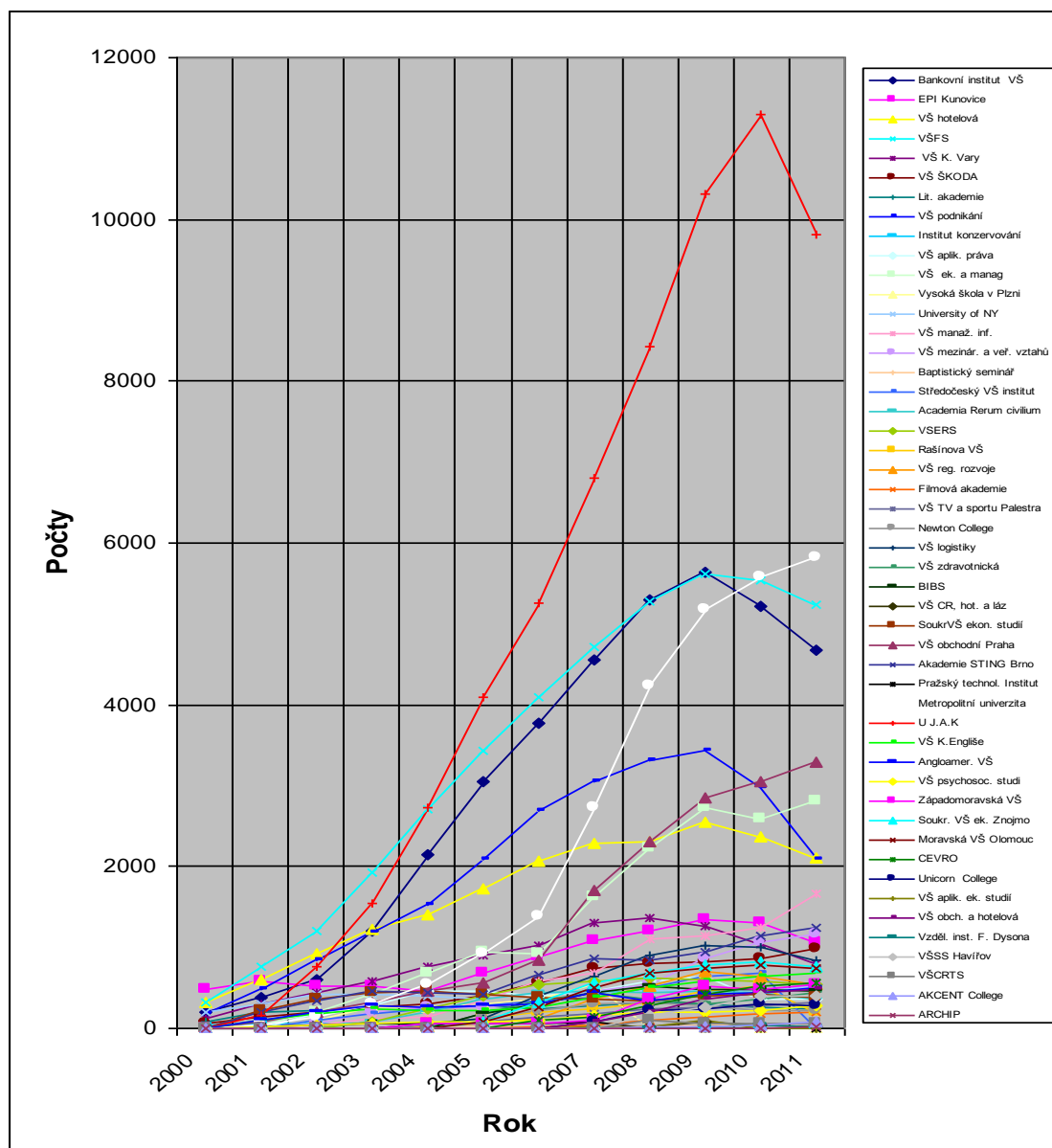
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Bankovní institut VŠ	201	390	601	1202	2140	3057	3771	4554	5293	5630	5221	4679
EPI Kunovice	486	573	521	518	452	673	883	1074	1205	1339	1296	1057
VŠ hotelová	327	608	924	1225	1412	1722	2064	2292	2309	2546	2360	2103
VŠFS	331	754	1208	1925	2713	3428	4084	4725	5274	5609	5545	5241
VŠ K. Vary	126	292	448	572	759	896	1019	1299	1362	1270	1044	808
VŠ ŠKODA	68	132	210	268	309	407	565	742	800	829	859	981
Lit. akademie	74	197	223	252	263	276	236	286	318	300	266	232
VŠ podnikání	190	482	834	1193	1519	2094	2688	3043	3303	3431	2978	2093
Institut konzervování	50	63	63	64	59	0	0	0	0	0	0	0
VŠ aplik. práva	0	0	184	288	465	453	408	467	577	639	362	365
VŠ ek. a manag.	0	50	199	423	689	936	925	1630	2231	2737	2586	2800
Vysoká škola v Plzni	0	0	106	258	268	299	353	537	0	0	0	0
University of NY	202	300	430	413	401	370	448	437	466	480	454	531
VŠ manaž. inf.	0	0	46	115	148	333	572	690	1096	1140	1247	1675

VŠ mezinár. a veř. vztahů	0	0	67	201	258	261	319	467	534	870	1064	1155
Baptistický seminář	0	0	0	0	12	21	25	28	30	41	43	29
Středočeský VŠ institut	0	0	95	180	245	273	350	380	506	651	689	9
Academia Rerum Civilium	0	0	0	72	201	352	435	460	433	471	438	356
VSERS	0	0	0	76	238	405	532	574	631	607	579	544
Rašínova VŠ	0	0	0	0	57	128	197	231	330	462	520	203
VŠ reg. rozvoje	0	0	0	0	26	64	116	358	524	694	638	543
Filmová akademie	0	0	0	0	0	1	18	47	94	137	187	204
VŠ TV a sportu Palestra	0	0	0	0	40	88	145	184	237	266	287	314
Newton College	0	0	0	0	44	117	220	310	319	279	224	230
VŠ logistiky	0	0	0	0	52	129	399	649	899	1033	1007	847
VŠ zdravotnická	0	0	0	0	0	181	349	445	368	303	361	445
BIBS	0	0	0	0	0	173	302	444	525	481	474	459
VŠ ČR, hot. a láz.	0	0	0	0	0	0	0	3	27	79	50	30
Soukr. VŠ ekon. studií	0	229	357	444	453	418	375	356	337	395	425	387
VŠ obchodní Praha	0	82	203	317	462	568	851	1702	2317	2847	3058	3284
Akademie STING Brno	0	201	349	468	438	415	670	857	835	941	1136	1240
Pražský technol. institut	0	14	38	55	62	65	60	73	0	0	0	0
Metropolitní univerzita	0	37	139	305	551	914	1378	2726	4240	5170	5582	5825
UJAK	0	162	772	1545	2727	4100	5251	6811	8419	10314	11292	9808
VŠ K. Engliš	0	103	178	234	221	222	266	391	501	578	649	681
Angloamer. VŠ	4	101	210	274	263	278	310	435	346	413	451	509
VŠ psychosoc. studií	0	19	42	68	79	89	99	151	194	192	226	275
Západoomoravská VŠ	0	0	0	10	58	64	70	99	355	520	491	536
Soukr. VŠ ek. Znojmo	0	0	0	0	0	78	322	568	689	790	818	758
Moravská VŠ Olomouc	0	0	0	0	0	74	263	499	673	739	775	738
CEVRO	0	0	0	0	0	0	91	150	273	421	517	571
Unicorn College	0	0	0	0	0	0	0	90	220	236	297	280
VŠ aplik. ek. studií	0	0	0	0	0	0	0	29	21	96	0	0
VŠ obch. a hotelová	0	0	0	0	0	0	0	80	209	359	443	485
Vzděl. inst. F. Dysona	0	0	0	0	0	0	0	0	7	20	33	26
VŠSS Havířov	0	0	0	0	0	0	0	0	167	261	404	399
VŠCRTS	0	0	0	0	0	0	0	0	103	70	70	70
AKCENT College	0	0	0	0	0	0	0	0	12	29	40	74
ARCHIP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21
všechny SVŠ	2059	4789	8447	12965	18084	24422	31429	41373	49609	56715	57486	53900

U soukromých vysokých škol uvádíme jen celkové počty studentů v jednotlivých letech. Tyto školy začaly vznikat v roce 1999 a v počátečním roce matriky jich existovalo jen 10. Většina škol vykazuje počty studentů

menší než 2 000. V rozmezí 2–4 000 studentů jsou VŠ hotelová, VŠ podnikání, VŠ ekonomie a managementu a VŠ obchodní Praha. V rozmezí 4–6 000 studentů je Bankovní institut, VŠFS a Metropolitní univerzita. Největší soukromou vysokou školou, jejíž počet studentů se v posledních letech pohybuje okolo 10 000 studentů, je UJAK. Je zřejmé, že plynulý nárůst počtu studentů na většině soukromých vysokých škol až do roku 2009 byl na řadě škol přerušen a v roce 2011 došlo i k poklesu celkového počtu studentů na všech soukromých vysokých školách jako celku. Tento fakt je způsoben poklesem demografické křivky (věkové kohorty potenciálních uchazečů o vstup na vysokou školu) a přes regulovaný pokles studentů na veřejných vysokých školách stačí veřejné vysoké školy odčerpat uchazeče o studium na vysoké škole natolik, že nabídka soukromých vysokých škol nemůže být uspokojena.

Obr. T. 3 Počty studentů na soukromých vysokých školách (SVŠ)

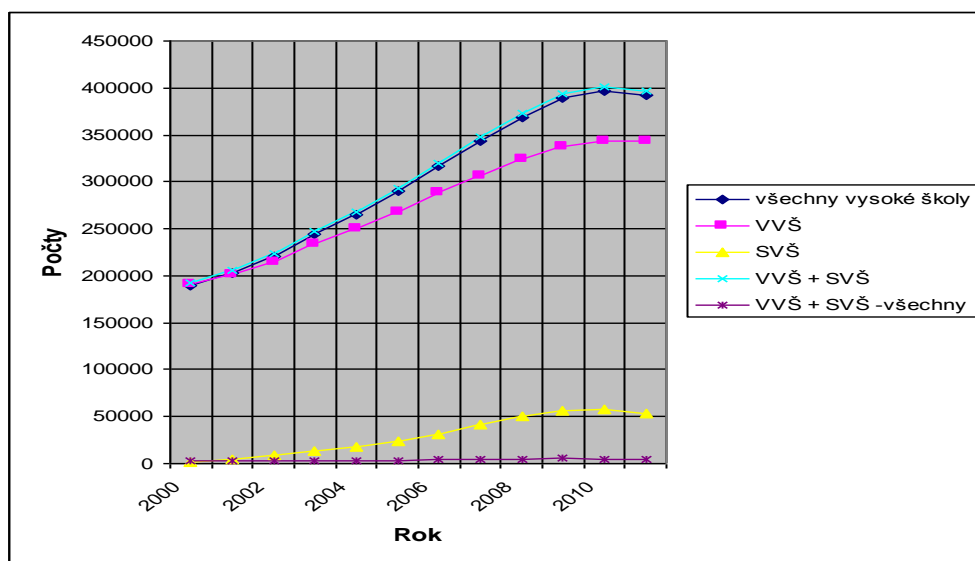


Tabulka 4 Celkové počty studentů na VVŠ a SVŠ, násobná studia

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
všechny VŠ	190203	203455	220185	243721	264808	289477	316209	343990	368073	389066	396073	392429
VVŠ	191112	201581	214798	234411	250233	268522	288516	306885	323519	337583	343510	343386
SVŠ	2059	4789	8447	12965	18084	24422	31429	41373	49609	56715	57486	53900
VVŠ + SVŠ	193171	206370	223245	247376	268317	292944	319945	348258	373128	394298	400996	397286
VVŠ + SVŠ – všechny	2968	2915	3060	3655	3509	3467	3736	4268	5055	5232	4923	4857

Řádek (VVŠ + SVŠ – všechny) charakterizuje počty studentů, kteří studují ve více SP, a to na různých veřejných či soukromých vysokých školách. Data nepostihují studenty, již studují ve více než dvou SP na těchto školách, ale také studenty studující ve více programech na jedné vysoké škole. Z jiných údajů lze vyhodnotit, že řada studentů studuje na téže fakultě, či na téže vysoké škole ve více SP. Z porovnání násobnosti zapsání, studia a úspěšného ukončení lze dospět k závěru, že velká část studentů se zapíše do více SP, ale jen velmi malá část z nich více programů, byť příbuzných, úspěšně dokončí.

Obr. T. 4 Celkové počty studentů na VVŠ a SVŠ, násobná studia



Počet studentů na přepočteného akademického pracovníka

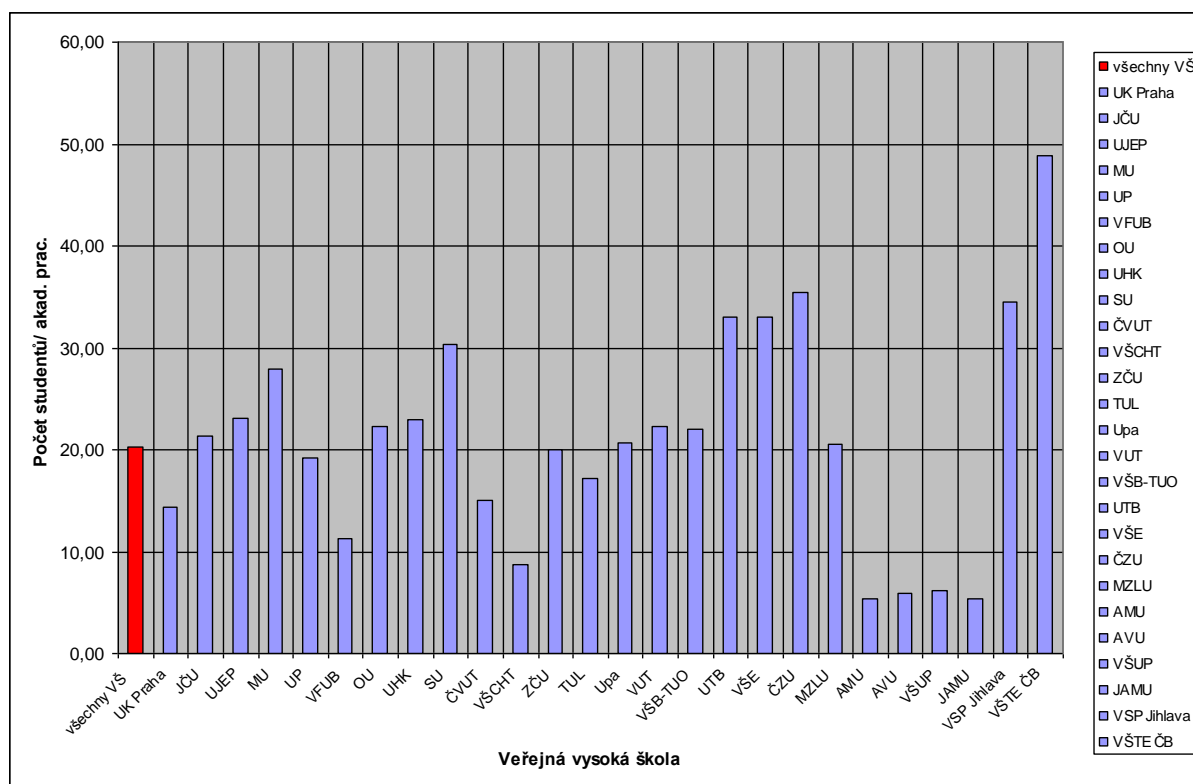
Zákon nestanoví počty akademických pracovníků potřebných pro vzdělávání studentů přijatých do studia a ani nestanovuje počty zaměstnanců pro školu absolutně. Je zřejmé, že na tento ukazatel má vliv více parametrů.

Tabulka 5 Počet studentů na průměrného/přepočteného akademického pracovníka v roce 2010

2010			
	Počty stud.	Počty akad. prac.	Počty stud./akad.prac.
všechny VVŠ	343510	16 990,6	20,22
UK Praha	49743	3 465,3	14,35
JČU	12584	588,0	21,40
UJEP	10574	458,0	23,09
MU	39456	1 414,9	27,89
UP	21933	1 143,3	19,18
VFUB	2918	259,3	11,25
OU	9966	446,8	22,30
UHK	8908	388,8	22,91
SU	8810	290,9	30,29
ČVUT	22520	1 500,4	15,01
VŠCHT	3641	414,5	8,78
ZČU	16472	822,1	20,04
TUL	9446	549,9	17,18
UPa	10602	513,0	20,67
VUT	22205	997,6	22,26
VŠB-TUO	22342	1 016,3	21,98
UTB	13109	396,5	33,06
VŠE	19264	582,5	33,07
ČZU	20780	586,0	35,46
MZLU	10443	507,4	20,58
AMU	1411	260,6	5,41
AVU	331	56,4	5,87
VŠUP	469	75,7	6,20
JAMU	710	131,1	5,42
VSP Jihlava	2997	86,8	34,52
VŠTE ČB	1876	38,4	48,85

Pozn.: Počet studentů na VVŠ 343 510 je součtem studentů jednotlivých VVŠ. Tento počet nepostihuje studenty, kteří studují na jedné vysoké škole ve více SP (jsou pro danou vysokou školu započítáni jen jednou), ale umožňuje z celkového počtu studentů na VVŠ 343 386 zjistit počet studentů, kteří studují zároveň na více VVŠ. Tento počet činí (343 510 – 343 386) 224 studentů. Počet studentů, již studují ve více SP, je mnohonásobně vyšší, a to ať jde o studium ve více programech na jedné vysoké škole, či jen na jedné fakultě. Systémové postavení mají bakalářské programy učitelství odborných předmětů na středních školách, které realizuje řada technicky zaměřených vysokých škol a jež spolu s absolvováním magisterského odborného SP poskytují absolventovi plnohodnotnou učitelskou kvalifikaci.

Obr. T. 5 Počet studentů na průměrného/přepočteného akademického pracovníka v roce 2010



Průměrný počet studentů na akademického pracovníka je velmi důležitý ukazatel. Vezmeme-li v úvahu, že hlavní činnost akademického pracovníka představuje výuková a výzkumná činnost, tak je zřejmé, že tento ukazatel nepostihuje zapojení akademických pracovníků do výzkumné činnosti, která je u jednotlivých pracovníků i celých škol různá. V průměru podle prostředků poskytovaných na výzkumnou činnost představuje asi jednu třetinu pracovní kapacity veřejných vysokých škol, ale u některých překračuje i polovinu ve vztahu k rozpočtu vysoké školy. Je zřejmé, že tento ukazatel bude závislý na uskutečňovaných typech SP, na oboru, ale také významně na výzkumné a vývojové činnosti zúčastněných akademických pracovníků. Bohužel dostupné statistiky neuvádějí u jednotlivých vysokých škol vytíženost akademických pracovníků ve výzkumu a vývoji. Asi by bylo možné tento faktor postihnout např. na základě osobních nákladů v projektech výzkumu a vývoje. U srovnatelných fakult se srovnatelnými SP může tento ukazatel vyjadřovat efektivitu využití finančních prostředků, ale také možnou nezodpovědnost při přílišném počtu studentů na jednoho **akademického pracovníka**. Ukazuje se, že u oborů lékařských, veterinární medicíny, farmacie apod., kdy výuka probíhá především v prezenční formě, se počet studentů na učitele mezi jednotlivými fakultami liší málo (rozdíly do 10 %), u fakult s obory ekonomickými a některými pedagogicky zaměřenými jsou počty studentů na jednoho akademického pracovníka výrazně vyšší a i výrazně odlišné u jednotlivých škol, zvláště, vezmeme-li v úvahu i některá dostupná data o soukromých vysokých školách, kde vysoký počet studentů na učitele je způsoben i vysokým podílem studentů v kombinované formě studia (jedna ze soukromých vysokých škol, zaměřená na humanitní, ekonomické a pedagogické obory, uskutečňující své SP ve velké míře v kombinované formě vykazovala v určitém období až devadesát studentů na přepočteného akademického pracovníka).

V devadesátém roce byl průměrný ukazatel počtu studentů na učitele, na všech tehdy státních vysokých školách, asi devět studentů na jednoho učitele. Po přijetí vysokoškolského zákona č.172/1990 Sb., a svěřením pravomoci rozhodovat o počtech studentů vysokým školám při zachování indexového financování tento ukazatel do roku 1992 poklesl asi o 10 % (především omezením tehdy dálkového a večerního studia, které vysoké školy považovaly za nekvalitní). Zavedením normativního financování v roce 1993 začal tento ukazatel narůstat a v roce 2010 vykazuje hodnoty uváděné v tabulce a přiloženém grafu.

Dosud nebylo provedeno žádné zhodnocení optimálního počtu studentů na jednoho učitele v závislosti na typu a oborech studia. Globálně jsou naše poměry srovnatelné s poměry ve vyvinutých zemích OECD, ale bez podrobnější analýzy, která by uvažovala i podíl mezi prezenčním a distančním studiem a používanými technologiemi výuky, nelze posoudit, zda i kvalita výsledků, tj. absolventů, bude srovnatelná.

Důležitým je také způsob předávání znalostí, dovedností a zkušeností učitelů studentům formulovaný jako rozdíl mezi teaching a learning (vyučování a učení se). Přejít od teaching k learning umožňuje snížit počet kontaktních hodin, přenáší časové nároky na studenty (nejde ale jen o čas, ale především o zvýšení motivace a odpovědnosti za výsledky studia studentů). Snížení počtu kontaktních hodin nemusí obecně vést ke zvýšení počtu studentů na učitele, ale jen změnu v činnosti učitele, přenesení jeho činnosti do oblasti kontrolní a konzultační. Využitím moderních IT technologií lze však určitý čas ušetřit.

Podle údajů z výročních zpráv působilo na soukromých vysokých školách v r. 2010 celkem 1 693 akademických přepočtených pracovníků (z toho bylo profesorů 9,5 %, docentů 17,9 %, odborných asistentů 50,8 %, asistentů 15,9 %, lektorů 3,4 % a vědeckých pracovníků 2,5 %). Průměrný počet studentů na učitele činí v tomto roce vzhledem k celkovému počtu studentů 57 486 na soukromých vysokých školách 33,96.

Rozpětí v počtu studentů na akademického pracovníka na všech vysokých školách je velmi vysoké. Pohybuje se od 5,4 studentů na jednoho akademického pracovníka u AMU a JAMU (obecně u uměleckých vysokých škol jde o velmi nízké počty studentů na jednoho akademického pracovníka) přes průměr 20,2 studentů na jednoho akademického pracovníka na veřejných vysokých školách, těsně u průměru se pohybují UP, UJEP, UHK, OU, JČU, ZČU, UPa, VUT, VŠB-TUO a MZLU, výrazně poměr převyšují (50 % a více) SU, UTB, VŠE, ČZU, až po nejnovější neuniverzitní veřejné vysoké školy VŠP Jihlava a především VŠTE České Budějovice, kde jde o nejvyšší počty studentů na akademického pracovníka, převyšující 48 studentů/učitele (současně s nejnižším zastoupením profesorů a docentů). Rozpětí je v rozsahu téměř devítinásobku a nepochybně souvisí s oborovou diverzifikací SP, s formou studia, s dobou vzniku vysoké školy, případně s dalšími vlivy. Toto rozpětí nevystihuje specifika jednotlivých fakult.

Na soukromých vysokých školách je průměrný počet studentů na jednoho akademického pracovníka cca 34.

Shrňme-li, můžeme říci:

- Neexistuje žádná zákonná norma, která by regulovala počet studentů na jednoho akademického pracovníka.
- Průměrná hodnota počtu studentů na veřejných vysokých školách odpovídá i průměru zemí publikovaných OECD.
- Je zřejmé, že počet studentů na akademického pracovníka je na soukromých vysokých školách výrazně vyšší než na veřejných vysokých školách.
- Primárně je počet studentů na jednoho akademického pracovníka ovlivněn typem SP (v bakalářských SP je obecně více studentů na jednoho akademického pracovníka), oborem studia (nejméně studentů

na jednoho akademického pracovníka je v umělecky zaměřených programech na umělecky orientovaných vysokých školách – AMU, AVU, VŠUP a JAMU – a na medicínských fakultách v oborech lékařských – cca osm studentů na akademického pracovníka, v oboru zubní lékařství okolo pěti studentů. Velký počet studentů na jednoho akademického pracovníka je v ekonomicky zaměřených oborech a v oborech humanitně zaměřených a dále formou studia, kdy v kombinovaných a distančních formách je tento ukazatel také podstatně vyšší. Podstatně vyšší jsou počty studentů na jednoho akademického pracovníka na soukromých vysokých školách, v průměru 34 oproti 20,2 na veřejných vysokých školách, kdy ale není jasné, zda je to dáno typem školy, či převahou kombinované formy studia.

- Z diskuzí s akademickými funkcionáři vyplynulo, že i když zaměstnání akademických pracovníků na veřejných univerzitních vysokých školách je v kompetenci děkanů fakult a obvykle neexistuje žádný regulační vnitřní předpis stanovující počty učitelů, tak nedochází k závažným problémům mezi vedením fakult a vedením školy. Mechanizmy rozdělování prostředků získaných za výuku jsou vesměs dostatečné pro samoregulaci chování děkanů.